

## РЕШЕНИЕ

«23» января 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

<b>Председателя комиссии:</b>	<b>Стельмах С.В. -</b>	<b>заместителя Кемеровского УФАС России;</b>	<b>руководителя</b>
<b>Членов комиссии:</b>	<b>Лыжина Д.А. -</b>	<b>начальника отдела государственного и муниципального заказа;</b>	
	<b>Михалевой Е.Е. -</b>	<b>ведущего отдела</b>	<b>специалиста-эксперта государственного и муниципального заказа;</b>
	<b>Родновой О.В. -</b>	<b>ведущего отдела</b>	<b>специалиста-эксперта государственного и муниципального заказа;</b>

при участии:

- <...> – представителя заказчика - МОУ «СОШ № 5», по доверенности;
- <...> – представителя заказчика - МОУ «СОШ № 5», по доверенности;
- <...> – представителя заказчика - МОУ «СОШ № 5», по доверенности;
- <...> - представителя заявителя - ООО «Сервис-Мастер», по доверенности;

рассмотрев дело № 16/3-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - МОУ «СОШ № 5» и уполномоченного органа - администрации Гурьевского муниципального района законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок № 0139300008112000005 на оказание услуг по уборке учебных и служебных помещений, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ).

**установила:**

18.01.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили жалобы ООО «Сервис-

Мастер», ООО «БФК-Контакт» на действия заказчика МОУ «СОШ № 5» и уполномоченного органа - администрации Гурьевского муниципального района – при проведении запроса котировок № 0139300008112000005 на оказание услуг по уборке учебных и служебных помещений.

По мнению заявителя ООО «Сервис-Мастер», нарушение законодательства о размещении заказов выразилось в следующем: 16.01.2012 г. ООО «Сервис-Мастер» направило в адрес уполномоченного органа - администрации Гурьевского муниципального района - претензии к котировочной документации, при этом уполномоченным органом котировочная документация не была приведена в соответствие с положениями действующего законодательства.

По мнению заявителя ООО «Сервис-Мастер», нарушение законодательства о размещении заказов выразилось в следующем:

1) В извещении запроса котировок указано:

Обоснование максимальной цены контракта - начальная (максимальная) цена договора определена на основании мониторингового исследования аналогичных услуг, данных экономического анализа предыдущих периодов, и собственных расчетов, исходя из тарифных ставок.

В связи с тем, что цена договора определена на основании мониторингового исследования аналогичных услуг, данных экономического анализа предыдущих периодов, данные сведения должны быть отражены в котировочной документации с указанием наименований организаций и стоимостей услуг. Согласно информации размещенной на общероссийском сайте, стоимость аналогичных услуг предыдущих периодов, по данному объекту, а именно 2010 -2011г. существенно отличается от выставленной в данном извещении. Таким образом, данное действие заказчика нарушает части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ.

2) В извещении запроса котировок отражено:

Сведения о включенных (не включённых) в цену товаров, работ, услуг, расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей: Цена включает в себя общую стоимость всех услуг, а так же стоимость расходов на обеспечение сотрудников специальной одеждой, инвентарем, моющими средствами, оборудованием и материалами, необходимыми для оказания услуг, приобретаемыми Исполнителем, а также расходы по их доставке погрузочно-разгрузочные работы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, что противоречит порядку расчета и стоимости услуг указанному в проекте договора оказания услуг по уборке учебных и служебных помещений пункт 3.6. Стоимость услуг должна включать расходы на оказание услуг, расходы на приобретение моющих средств, расходных материалов, спец. Одежды, прохождение медицинских осмотров и прочие расходы на выполнение услуги, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей и является твердой, фиксированной на весь период исполнения настоящего договора, и не подлежит корректировке.

3) Проект договора содержит следующие нарушения:

- Пункт 2.2. проекта договора: Срок оказания услуг: 01.02.2012 г. - 31.08.2012г.

Пункт 10.4. проекта договора: Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами.

Вышеуказанные пункты противоречат друг - другу, что недопустимо в рамках действующего законодательства.

- Пункт 3.1. проекта договора: Заказчик осуществляет предоплату 30% до 30 числа каждого месяца на основании выставленного счета, окончательный расчет до 15 числа каждого месяца, следующего за расчетным на основании счет-фактур и актов на оказанные услуги.

Пункт 3.4. проекта договора: Источник финансирования: бюджетные средства в пределах лимита бюджетных обязательств на 2012 г. Оплата осуществляется по мере поступления средств в распоряжение Заказчика.

Противоречие п.3.1 и 3.4 друг - другу, не позволяет определить сроки оплаты Заказчиком денежных средств Исполнителю за оказанные услуги.

4) В проекте договора к котировочной документации пункта 4.1.12. указано, что исполнитель обязан: «Прибыть в экстренных случаях для оказания услуг в течение 1 часа». Заявитель считает, что включение данного пункта в проект договора необоснованным и нарушающим права Исполнителя.

5) Пункт 2.2 проекта договора: настоящий договор вступает в силу с 01 февраля 2012 и действует по 31 августа 2012 г. включительно, при этом истечение срока действия договора не освобождает стороны от исполнения ранее возникших обязательств.

Заявитель считает данный пункт проекта договора неправомерным, так как обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 407 ГК РФ). Одним из оснований прекращения обязательства в соответствии с п. 1 ст. 408 ГК РФ является его надлежащее исполнение.

6) В пунктах:

- 3.1. Заказчик осуществляет предоплату 30% до 30 числа каждого месяца на основании выставленного счета, окончательный расчет до 15 числа каждого месяца, следующего за расчетным на основании счет-фактур и актов на оказанные услуги.

- 4.1.2. Проекта договора: Сдать оказанные услуги Заказчику по акту сдачи-приемки оказанных услуг.

-4.2.2. Производить приемку выполненных Исполнителем услуг путем ежемесячного подписания Акта об оказании услуг. При наличии замечаний либо претензий к оказанным Исполнителями услугам Заказчик указывает об этом в Акте об оказании услуг и т.д.

В соответствии со статьей 38 НК РФ «услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального

выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности». Услуга от работы отличается прежде всего тем, что результат выполнения работ имеет материальное выражение, а результат оказания услуг не имеет материального выражения. Акт оказания услуг лишь подтверждает, что услуга фактически оказана в определенные сроки. Соответственно, должен оформляться не акт оказанных услуг, а акт выполненных работ.

В процессе рассмотрения жалобы Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - администрацией Гурьевского муниципального района - было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0139300008112000005 на оказание услуг по уборке учебных и служебных помещений.

Требования к оказываемым услугам установлены заказчиком в Техническом задании.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.01.2012 г. на участие в запросе котировок не было подано ни одной заявки участников размещения заказа.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела № 16/3-2012 представитель заявителя ООО «Сервис-Мастер» подтвердил доводы, изложенные в жалобе, пояснив, что в настоящий момент в адрес заявителя уполномоченным органом не был направлен ответ на обращение ООО «Сервис-Мастер» о нарушениях законодательства о размещении заказов.

Положениями законодательства о размещении заказов не предусмотрено обязанности заказчика, уполномоченного органа направления в адрес участников размещения заказа разъяснения положений извещения о проведении запроса котировок, ответа на обращение по вопросам проведения запроса котировок.

Таким образом, доводы заявителя ООО «Сервис - Мастер», изложенные в жалобе, о ненаправлении уполномоченным органом в адрес заявителя ответа на обращение и невнесении изменений в извещение о проведении запроса котировок являются необоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В извещении о проведении запроса котировок указано, что начальная (максимальная) цена договора определена на основании мониторингового исследования аналогичных услуг, данных экономического анализа предыдущих периодов, и собственных расчетов, исходя из тарифных ставок.

Также на заседание комиссии представителями заказчика были представлены

коммерческое предложение о стоимости услуг ООО «Гелиос», расчет стоимости оказания данных услуг.

Таким образом, доводы заявителя ООО «БФК -Контакт», изложенные в пункте 1 жалобы являются необоснованными.

В извещении о проведении запроса котировок указано:

- цена включает в себя общую стоимость всех услуг, а так же стоимость расходов на обеспечение сотрудников специальной одеждой, инвентарем, моющими средствами, оборудованием и материалами, необходимыми для оказания услуг, приобретаемыми Исполнителем, а также расходы по их доставке погрузочно-разгрузочные работы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, что противоречит порядку расчета и стоимости услуг указанному в проекте договора оказания услуг по уборке учебных и служебных помещений.

- заказчик осуществляет предоплату 30% до 30 числа каждого месяца на основании выставленного счета, окончательный расчет до 15 числа каждого месяца, следующего за расчетным на основании счет-фактур и актов на оказанные услуги.

Согласно части 8 статьи 47 ФЗ № 94-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Таким образом, доводы, изложенные заявителем ООО «БФК - Контакт» в пунктах 2, 3 жалобы являются необоснованными.

В пункте 4.1.12 проекта контракта указано, что исполнитель обязан: «Прибыть в экстренных случаях для оказания услуг в течение 1 часа».

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела № 16/3-2012 представители заказчика пояснили, что данное требование является необходимостью заказчика.

Комиссия Кемеровского УФАС России посчитала, что данное требование не противоречит положениям законодательства о размещении заказов, в связи с этим доводы заявителя ООО «БФК - Контакт», изложенные в пункте 4 жалобы, являются необоснованными.

Условия контракта, изложенные в пунктах 2.2, 4.1.2, 4.2.2. проекта контракта не противоречат положениями законодательства о размещении заказов в связи с этим доводы, изложенные заявителем ООО «БФК - Контакт» в пунктах 5,6 жалобы, являются необоснованными

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сервис-Мастер» на действия на действия заказчика МОУ «СОШ № 5» и уполномоченного органа - администрации Гурьевского муниципального района – при проведении запроса котировок № 0139300008112000005 на оказание услуг по уборке учебных и служебных помещений **необоснованной**.

2. Признать жалобу ООО «ФБК-Контакт» на действия на действия заказчика МОУ «СОШ № 5» и уполномоченного органа - администрации Гурьевского муниципального района – при проведении запроса котировок № 0139300008112000005 на оказание услуг по уборке учебных и служебных помещений **необоснованной**.

3. Производство по делу № 16/3-2012 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии  
Лыжин

Д.А.

Е.Е. Михалева

Роднова

О.В.