

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17041/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**24.09.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии ГБУ г. Москвы «Жилищник Дмитровского района»,

в отсутствие представителей ООО «Эвриплэйс Проджектс», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57768/21,

рассмотрев жалобу ООО «Эвриплэйс Проджектс» (далее — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Дмитровского района» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в 2021-2022гг. (реестровый № 32110628282, далее — Закупка).,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком при составлении документации закупки указаны требования, которые противоречат нормам Закона о закупках.

Техническое задание Закупки является частью закупочной документации и содержит указания на способ выполнения работ по договору, заключаемому в победителем закупки. Указанное техническое задание содержит следующие положения:

2.14 Генпроектировщик обеспечивает проведение Экспертизы проектной документации, устраняет все замечания уполномоченного представителя Заказчика и Экспертизы, обеспечивает получение положительного заключения экспертизы на проект и достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта.

3.5 Для проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов требуется представить разделы проектной документации в следующем составе:

- Раздел 1 «Пояснительная записка»;
- Раздел 3 «Архитектурные решения»;
- Раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения»;
- Раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженернотехнического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»;
- Раздел 6 «Проект организации капитального ремонта»;
- Раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства»;
- Раздел 12.2 «Техническое заключение о состоянии несущих конструкций здания»;
- Ресурсная ведомость.

Таким образом, при разработке проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» (далее — проектная документация) Подрядчик обязан обеспечить получение положительного заключения экспертизы на проект. При этом, согласно пункту 3.5. Технического задания, он разрабатывает 7 разделов, но без разработки других разделов проекта обязан получить положительное заключение государственной экспертизы проекта в целом.

Заявитель направлял Заказчику запрос разъяснений конкурсной документации в

части несоответствия технического задания целям договора, заключаемого по итогам проведения закупки, на который был получен ответ, что все действия, которые необходимо выполнить подрядчику для исполнения контракта, подробно указаны в техническом задании. Техническое задание является типовым, выгружается автоматически и не подлежит изменению.

Кроме этого, Заявитель также указывает, что Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки относительно предмета закупки и предмета заключаемого контракта:

- в ЕИС размещена документация о закупке на проведение открытого конкурса в электронной форме (далее – конкурс) на право заключения договора на выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2021- 2022** гг.;

- в информационной карте конкурса указано, что предметом закупки является выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2022** году;

- проект договора, размещенный в ЕИС поименован как «Гражданско-правовой договор № \_\_\_\_ выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2021-2022гг.**»;

- предмет проекта договора: работы по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: 1 Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2022** году;

- Техническое задание на выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2021-2022гг.**

Таким образом, по мнению Заявителя, потенциальные участники закупок введены заказчиком в заблуждение относительно объема работ, выполняемых по договору.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии пояснил следующее.

Целью заключаемого договора с победителем конкурса является разработка проектно-сметной документации для выполнения работ по капитальному ремонту

МКД. Заказчиком на данные работы является ГКУ «Жилищник Дмитровского района».

Разработанная конкурсная документация включает в себя все необходимые документы, которые открыто и прозрачно позволяют квалифицированному потенциальному участнику сформировать для себя объем работ, который необходимо будет выполнить при достижении победы и заключении договора.

А также конкурсная документация содержит типовой проект договора и типовое техническое задание, на основании которого перед началом работ будет составлено задание на проектирование, которое четко определит все требования к проектным решениям.

Согласно требованиям пункта 2.10 типового технического задания разработка проектной документации осуществляется Генпроектировщиком на основании исходных данных, предоставляемых Заказчиком в соответствии с пунктом 2.10.1 технического задания: задание на проектирование, технический паспорт, план БТИ, экспликация помещений, ТЗК о состоянии несущих конструкций, конструктивных элементов и инженерных систем здания, актов разграничений (при наличии) и справки о проведении ремонтов (при наличии) и дополнительных данных, собранных Генпроектировщиком самостоятельно.

Сбор дополнительных данных, необходимых для выполнения работ Генпроектировщик осуществляет своими силами и за свой счет.

А также согласно пункту 3.4. технического задания состав проектной документации выполняется с учетом требований актов, указанных в пунктах 7.10, 7.30 и 7.64, а именно постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», МДС 13-1.99 Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на капитальный ремонт жилых зданий, ГОСТ Р 21.101-2020.

Так в соответствии с указанными нормативными актами состав и содержание разделов проекта могут быть уточнены Заказчиком и Генпроектировщиком в зависимости от сложности и условия капитального ремонта.

Согласно разделу II постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения состоит из 12 разделов:

1. Раздел Пояснительная записка;
2. Раздел Схема планировочной организации земельного участка (для размещения нового объекта капитального строительства);
3. Раздел Архитектурно-строительные решения;
4. Раздел Конструктивные и объемно-планировочные решения;
5. Раздел Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического

обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений;

6. Раздел Проект организации строительства;

7. Раздел Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального

Строительства (выполняется при необходимости сноса (демонтажа) объекта);

8. Раздел Перечень мероприятий по охране окружающей среды (обязателен к разработке в составе проектной документации при строительстве и реконструкции объектов капитального строительства в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ);

9. Раздел Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности;

10. Раздел Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов;

11. Раздел Смета на строительство объектов капитального строительства;

12. Раздел Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, разработка проектной документации на проведение работ по капитальному ремонту не содержит перечня обязательных разделов и всё определяется техническим заданием на проектирование. Виды и объемы выполняемых работ при капитальном ремонте для каждого жилого здания определяются на основании технического заключения о состоянии его строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что требования в пункте 3.5 технического задания составлялись в соответствии с предметом Закупки и не противоречат законодательству, в связи с чем данный довод признается не обоснованным.

По второму доводу Заявителя, Заказчик пояснил следующее.

Предмет договора, указанный в конкурсной документации, и предмет договора, указанный в проекте договора, совпадают. А именно: предмет гражданско-правового договора «Выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2021-2022**гг.», объект закупки «Выполнение работ по разработке и согласованию проектной документации и технического заключения при выполнении капитального ремонта МКД ГБУ «Жилищник Дмитровского района» по адресам: Дмитровское шоссе, д.131, к.2, ул. Долгопрудная, д. 13, к. 1, ул. Софьи Ковалевской, д. 16, Дмитровское шоссе, д.115, к.1, ул. Софьи Ковалевской, д.4, к. 2 в **2021- 2022**гг» в соответствии с техническим заданием. В соответствии с условиями гражданско-правового договора работы выполняются в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение №1 к настоящему Договору, являющееся его неотъемлемой частью).

Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным, так как Заявителем не доказано содержание в Документации противоречий относительно предмета договора.

Кроме того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Эвриплэйс Проджектс» (ИНН: 6952315647, ОГРН: 1186952015139) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Дмитровского района» (ИНН: 7713398669, ОГРН: 1157746504585) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57768/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.