

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 57-2013

10 октября 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-

председатель Комиссии: начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Н.В. Соболев – ведущий специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии: Л.Р. Штепа — специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией

рассмотрев дело № 57-2013, возбужденное в отношении ООО «Обоснованная оценка» по факту распространения рекламных листовок, содержащих сведения о страховых компаниях, с признаками нарушения пункта 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в присутствии:

представителя заявителя ООО «Росгосстрах» - <...> действующей по доверенности 2013 года (личность удостоверена по паспорту);

представителя лица, ООО «Обоснованная оценка», в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе — Юнацкого Андрея Юрьевича, действующего по доверенности от 9 января 2013 года (личность удостоверена по паспорту),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области о распространении ООО «Обоснованная оценка» рекламных листовок, содержание которых нарушает требования статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Из заявления следует, что распространители рекламы (промоутеры) ООО

«Обоснованная оценка» раздают рекламные листовки возле пунктов оформления дорожно-транспортных происшествий ГИБДД, расположенных на территории г. Челябинска по ул. Яблочкина, д. 5, ул. Бр. Кашириных, д. 102 а, ул. Гагарина, д. 41 а, а также внутри зданий. В листовках содержатся, в том числе, сведения: «Считаем больше, чем страховые», «Износ посчитаем правильно (страховая компания завышает износ)», «Страховая занижит объем ремонтно-восстановительных работ», «Страховая рассчитывает выплату по своим, заведомо заниженным расценкам на работы и запчасти»,

«До обращения страховую компанию нужно пройти качественную независимую экспертизу», которые, по мнению ООО «Росгосстрах», направлены на формирование негативного отношения клиентов к страховым компаниям, в том числе к ООО «Росгосстрах», подрывают их авторитет, причиняют ущерб их деловой репутации.

Из объяснений ООО «Обоснованная оценка» следует, что промоутер раздавал рекламные листовки по двум адресам в г. Челябинске, около зданий по ул. Яблочкина, д. 5, ул. Бр. Кашириных, д. 102, ориентировочно с февраля 2013 года по май 2013 года. Считает, что сведения, указанные в листовках соответствуют действительности и подтверждаются решениями судов Челябинской области о взыскании с ООО «Росгосстрах» в пользу страхователей стоимости восстановительного ремонта, утраты товарной стоимости по отчету ООО «Обоснованная оценка». Полагает, что в СМИ и Интернет-изданиях размещаются аналогичные утверждения: «Произвол страховщиков наблюдается сегодня по всей стране...страховщики зачастую не гнушаются откровенно обманывать собственных клиентов». Указывает, что ООО «Обоснованная оценка» не распространяло сведения о ООО «Росгосстрах», поскольку в листовках не упоминается о какой-либо конкретной страховой компании, в том числе и об ООО «Росгосстрах». Также пояснило, что в ООО «Обоснованная оценка» претензий со стороны других страховых компаний не поступало. В обоснование своих доводов ООО «Обоснованная оценка» приводит народный рейтинг страховых компаний со ссылкой на Интернет-сайты, где указано, что по состоянию на 24.09.2013 ООО «Росгосстрах» имеет большое количество отрицательных отзывов, что, по мнению ООО «Обоснованная оценка», является объективным показателем работы данной компании. Также к материалам дела ООО «Обоснованная оценка» приобщены судебные решения за 2011-2013 гг. с участием ООО «Обоснованная оценка» и страховых компаний, в том числе ООО «Росгосстрах», о взыскании страховых возмещений и выписка из учета судебных дел ООО «Обоснованная оценка» за 1 квартал 2013 года.

С учетом объяснений ООО «Обоснованная оценка», Челябинское УФАС России определением об отложении рассмотрения дела от 19 августа 2013 года запросило у ООО «Росгосстрах» объяснения с документальным подтверждением, почему считают, что сведения распространяются в отношении ООО «Росгосстрах», а также пояснения, какие конкретно сведения из указанных в рекламе не соответствуют действительности и являются порочащими деловую репутацию ООО «Росгосстрах», и в чем заключается порочащий характер этих сведений, а также иные материалы в обоснование своих доводов.

ООО «Росгосстрах» представило в антимонопольный орган дополнительные пояснения, в которых указало на те же сведения, что и в своем заявлении и

сослалось на свои статистические данные за 2012 год, также представило копии договоров с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2007 год и 2011 год об оказании услуг клиентам ООО «Росгострах» по ремонту поврежденных транспортных средств, копии судебных решений за 2012 год об отказе в удовлетворении требований истцов, в том числе в связи с непредоставлением поврежденного транспортного средства для осмотра страховщику либо несвоевременным уведомлением страховщика о страховом случае. Иных сведений и документов в антимонопольный орган не поступило.

Рассмотрение заявления и представленных материалов приводит к следующим выводам.

Информация, размещенная в листовках ООО «Обоснованная оценка», в силу пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к ООО «Обоснованная оценка» и оказываемым им услугам по оценке страхового риска, формирование или поддержание интереса к ООО «Обоснованная оценка» и его продвижение на рынке услуг по оценке страхового риска.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

В силу данной нормы незаконной является реклама порочащая честь, достоинство или деловую репутацию не только конкурента, но и иного **лица**, независимо от наличия у него конкурентных отношений с рекламодателем рекламы.

Такие сведения должны относиться к лицу, понятие которого раскрывается в подразделе 2 «Лица» раздела 1 «Общие положения» части 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а именно к юридическому лицу или физическому лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В рекламных листовках ООО «Обоснованная оценка» говорится о страховых компаниях, при этом ни в одной из листовок нет упоминания о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, в том числе и ООО «Росгосстрах».

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанные в рекламных листовках сведения относятся к какому-то определенному лицу, в том числе и к ООО «Росгосстрах». Следовательно, сделать вывод о том, что они порочат деловую репутацию заявителя не представляется возможным.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что производство по признакам нарушения пункта 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Обоснованная оценка» подлежит прекращению.

Руководствуясь абзацем а пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным

органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 57-2013 в отношении ООО «Обоснованная оценка» по нарушению пункта 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» прекратить.

Председатель Комиссии

Л.Н.Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Л.Р. Штепа