

РЕШЕНИЕ №054/06/69-887/2019

16 мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общество с ограниченной ответственностью «Мариста» (далее - ООО «Мариста») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новосибирский государственный академический театр оперы и балета» (далее - ФГБУК «Новосибирский государственный академический театр оперы и балета») – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Мариста» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку ламп для видеопроекционного и осветительного оборудования (извещение № 0351100010319000112), начальная (максимальная) цена контракта 6 156 764 руб. 18 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мариста» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку ламп для видеопроекционного и осветительного оборудования.

Суть жалобы ООО «Мариста» заключается в следующем.

Согласно протоколу № 013-1 ЭА/19 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0351100010319000112 от 25.04.2019 аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Мариста». В обоснование указанного решения аукционная комиссия заказчика указала, что заявка участника отклонена ввиду предоставления недостоверной информации, а именно, предложенная участником Газоразрядная лампа Varco R9854537 (позиция №2) согласно данным, представленным на официальном сайте производителя данного товара, по своим характеристикам соответствует ламповому модулю и не является лампой, что не соответствует требованиям технического задания заказчика (Часть III Аукционной документации).

Податель жалобы считает, что указанные действия аукционной комиссии

заказчика неправомерны ввиду следующего.

Члены аукционной комиссии заказчика не являются лицами, обладающими специальными знаниями в сфере производства и комплектации закупаемого оборудования, запасных частей к нему и расходных материалов. ООО «Мариста» указало, что предложенная обществом поставке лампа не продается отдельно от модуля, кроме того, технически, даже при наличии указанной лампы, её невозможно самостоятельно вставить в данный модуль и использовать по назначению.

Также податель жалобы указал, что по его мнению, информация, публикуемая на сайте любого производителя, не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения. Информация, размещаемая производителем на сайте, в первую очередь носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте. Помимо указанного, податель жалобы обращает внимание, что на сайте производителя не указано, что вся публикуемая им информация на сайте является публичной офертой и что производитель подтверждает ее актуальность на текущую дату.

Кроме того, заказчик не указал в протоколе рассмотрения первых частей заявок, что имеет официальное письмо, заключение и иные документы о недостоверности сведений, указанных в заявке ООО «Мариста».

На жалобу ООО «Мариста» от заказчика поступили следующие возражения.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В пункте 2 технического задания аукционной документации указана «Газоразрядная лампа тип 2». В заявке ООО «Мариста» по указанной позиции предложена «Газоразрядная лампа Varco R9854537, Бельгия», которая является ламповым модулем (блоком). Таким образом, заказчик считает, что ООО «Мариста» указало в заявке недостоверную информацию о товаре, не соответствующую описанию объекта закупки, что явилось основанием для отклонения заявки согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

ООО «Мариста» в первой части заявки предлагает товар с дополнительной комплектацией, которая не требуется заказчику. Законом контрактной системе не содержит нормы, обязывающей при рассмотрении первых частей заявок допустить заявку с товаром имеющим дополнительную комплектацию, не

соответствующим описанию объекта закупки.

Кроме того, заказчик указал, что заказчик эксплуатирует видеопроектор Barco HDF W26 с 2014 года и имеет ламповые модули (блоки) BARCO R9854537, предлагаемые в заявке на участие в аукционе ООО «Мариста», в количестве 6 штук для оперативной замены лампы по мере необходимости.

Ресурс лампового модуля (блока) составляет 8-10 замен ламп, срок службы лампы - не менее 1300 ч., следовательно, заказчику не требуются ламповые модули (блоки) и в целях эффективного расходования бюджетных средств заказчик осуществляет закупку именно ламп в связи с наличием у заказчика достаточного количества ламповых модулей (блоков).

Право Заказчика использовать официальный сайт производителя товара в качестве источника информации о товаре подтверждается п. 95 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2014 №Д28И-1889, таким образом, указание в протоколе ссылки на официальный сайт производителя товара, по мнению заказчика, является правомочным.

В состав аукционной комиссии заказчика входит лицо, обладающее специальными знаниями в сфере производства и комплектации закупаемого оборудования, запасных частей к нему и расходных материалов, а также опытом, знаниями и навыками эксплуатации видеопроекционного и осветительного оборудования более 15 лет (Руководитель цеха осветительного и электронного сценического оборудования - Лисица А.Н., общая численность сотрудников цеха 30 человек). Основываясь на опыте и знаниях видеопроекционного и осветительного сценического оборудования члена комиссии Лисицы А.Н., информации с сайта производителя предлагаемого товара, права заказчика использовать официальный сайт производителя товара для оценки первых частей аукционных заявок в соответствии с п. 95 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2014 №Д28И-1889 заявке ООО «Мариста» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Кроме того, возможность замены ламп в ламповом модуле (блоке) подтверждается письмом представительства производителя товара от 01.04.2019, а также на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, которые содержат предложения к поставке ламп.

Заказчик также указал, что работы по замене лампового модуля (блока) в видеопроекторе в соответствии с инструкцией осуществляются только квалифицированным техническим персоналом – «Замена лампы в ламповом модуле осуществляется строго в соответствии с инструкцией производителя видеопроектора только квалифицированным техническим персоналом с применением специальной одежды и инструментов в лабораторных условиях». При этом, представитель по доверенности заявила на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, что в штате заказчика имеется 5 сотрудников, которые прошли обучение у производителя Barco и имеют соответствующие сертификаты.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п. 2 технического задания аукционной документации указана «Газоразрядная лампа тип 2». В заявке ООО «Мариста» по указанной позиции предложена «Газоразрядная лампа Varco R9854537, Бельгия», которая является ламповым модулем (блоком), кроме того, ООО «Мариста» в своей жалобе подтверждает тот факт, что в заявке на участие в аукционе предлагается не лампа, а ламповый модуль, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации и фактически является другим товаром.

Таким образом, ООО «Мариста» указало в заявке недостоверную информацию о товаре, не соответствующую описанию объекта закупки, что явилось основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что у заказчика отсутствует потребность в ламповых модулях (блоках), которые были предложены ООО «Мариста».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что официальный сайт может выступать надлежащим источником информации для руководства при оценке доводов сторон. Кроме того, подателем жалобы выводы аукционной комиссии заказчика документально не опровергнуты. Более того, заявитель сам указывает, что предлагаемый им товар не является лампой для видеопроекционного и осветительного оборудования.

На основании вышеизложенного, в случае если аукционной комиссией при проверке информации, представленной участником закупки в первой части заявки на участие обнаружено, что информация о товаре, предполагаемом к поставке не соответствует информации на официальном сайте производителя, аукционная комиссия может принять решение с учетом изложенных выше норм законодательства. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мариста» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставка ламп для видеопроекционного и осветительного оборудования (извещение № 0351100010319000112) необоснованной.