РЕШЕНИЕ № 10-01-04

«10» ноября 2015 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|---|---|
| <...> | - и. о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| <...> | - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| <...> | - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

в отсутствие представителей заказчика - УМВД РФ по Омской области: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей и картриджей к электронно-вычислительной технике и множительно-копировальной технике для нужд УМВД России по Омской области, извещение № 0152100006715000166, размещено на сайте 28.09.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 399 997, 97 рублей,

УСТАНОВИЛА:

28.09.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0152100006715000166, на поставку запасных частей и картриджей к электронно-вычислительной технике и множительно-копировальной технике для нужд УМВД России по Омской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей и картриджей к электронно-вычислительной технике и множительно-копировальной технике для нужд УМВД России по Омской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, заявке ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» было отказано в допуске на участие в электронном аукционе по следующим основаниям. Участник закупки в составе пунктов 1, 2, 15-18, 40 своей заявки на участие в электронном аукционе, предложил к поставке товар, происходящий с территории иностранного государства.

Податель жалобы не согласен с решением аукционной комиссии заказчика по следующим основаниям.

В п. 1 и п. 2 описания объекта закупки документации об электронном аукционе, к поставке требовались: узел переноса изображения для принтера HP LJ CP1215 и узел переноса изображения для принтера HP LJ PRO CP1025; по пунктам 15-18: ремкомплект для МФУ HP LJ Enterprise MFP M725, ремкомплект автоподатчика для МФУ HP LJ Enterprise MFP M725, ремкомплект для МФУ HP LJ M5025, ремкомплект автоподатчика для МФУ HP LJ M5025. По мнению подателя жалобы, производителем по вышеуказанным позициям описания объекта закупки является компания «Hewlett-Packard», заводы которой отсутствуют на территории Российской Федерации. В связи с чем, поставить требуемый товар по указанным позициям, произведенный на территории Российской Федерации не представляется возможным.

Также податель жалобы сообщил, что в п. 40 описания объекта закупки документации об электронном аукционе, к поставке требовалась аккумуляторная батарея GP12120 для источника бесперебойного питания. Производителем указанной аккумуляторной батареи является компания CSB Battery Co., Ltd, заводы которой отсутствуют на территории Российской Федерации, в связи с чем, поставить указанный товар, произведенный на территории Российской Федерации не представляется возможным.

На основании изложенного, податель жалобы – ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» просит признать жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» поступили возражения от заказчика - УМВД РФ по Омской области следующего содержания.

ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» в пунктах 1, 2, 15-18, 40 заявки на участие в электронном аукционе, предложило к поставке товар, происходящий с территории иностранного государства, что, по мнению заказчика, не соответствует требованиям документации о проведении электронного аукциона, а также требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г.

Кроме того, заказчик сообщил, что товары, указанные в описании объекта закупки, не включены в перечень товаров, указанных в приложении к Постановлению Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г.

Таким образом, по мнению заказчика, не включение вышеуказанных товаров в перечень товаров, в отношении которых подтверждается отсутствие производства на территории Российской Федерации, свидетельствует о том, что на такие товары установлен запрет, если они происходят с территории иностранных государств.

В связи с изложенным, заказчик считает решение, принятое комиссией заказчика по осуществлению закупок правомерным и обоснованным, в связи с чем, просит признать жалобу ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, в соответствии с Постановлением

Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г., устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г., установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г., утвержден перечень товаров, в отношении которых подтверждается отсутствие производства на территории Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что товары (материалы), указанные в описании объекта закупки заказчика отсутствуют в вышеуказанном перечне.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 1, 2, 15-18, 40 ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» предложило к поставке товары, происходящие из иностранного государства (Китай).

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке подателя жалобы указано, что часть товаров, предложенных к поставке, производится на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации об электронном аукционе не установил требование о том, что предлагаемый к поставке товар должен быть оригинальным – произведенным компанией правообладателем товарного знака.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник электронного аукциона – ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» по пунктам 1, 2, 15-18, 40 своей аукционной заявки, мог предложить к поставке товар аналогичный оригинальному, произведенный на территории Российской Федерации.

Кроме того, ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» не представило доказательств того, что на территории Российской Федерации отсутствует производство товаров аналогичных оригинальным, указанным в описании объекта закупки в п. 1, 2, 15-18, 40 документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке победителя электронного аукциона – ООО «Квиста Сибирь» указано, что все товары, предложенные к поставке, производятся на территории Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия заказчика - УМВД РФ по Омской области, правомерно отказала в допуске заявке ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП». Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 9.4. документации об электронном аукционе, содержатся требования заказчика к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе. В вышеуказанном пункте документации, заказчик требует от участников электронного аукциона указывать как согласие на использование товара, в отношение которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак, так и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки документации об электронном аукционе содержится указание на следующие товарные знаки: HP LJ, Samsung, Xerox, Konica Minolta и другие.

Таким образом, данные требования заказчика могут ввести в заблуждение участников закупки. Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не определил требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) настоящего ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, в пп. 2 п. 9.5 документации об

электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44 – ФЗ. При этом заказчик не конкретизировал, какие именно документы требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих заявок в соответствии с данным требованием.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что вышеуказанное требование заказчика может ввести участников электронного аукциона в заблуждение, ввиду того, что участникам закупки не представляется возможным определить, какие именно документы требуются заказчику. Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 3 п. 9.5 документации об электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копий документов, подтверждающих соответствие работы требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом заказчик не конкретизировал, какие именно документы требуется предоставить участникам закупки в составе второй части своей заявки, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение. Следовательно, заказчик нарушил п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 6 п. 9.5 документации об электронном аукционе заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки документов в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, при этом заказчик не конкретизировал, какой именно документ требуется представить участникам закупки, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение. Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей и картриджей к электронно-вычислительной технике и множительно-копировальной технике для нужд УМВД России по Омской области необоснованной;

2. Признать заказчика - УМВД РФ по Омской области нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 3, п. 3, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-04

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«10» ноября 2015 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|---|---|
| Ухов М.А. | - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Запорожан Н.И. | - специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Малков К.А. | - специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

на основании своего решения № 10-01-04 от 10.11.2015 г. по жалобе ООО «РОСТЕНДЕРГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика УМВД РФ по Омской области при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей и картриджей к электронно-вычислительной технике и множительно-копировальной технике для нужд УМВД России по Омской области, извещение № 0152100006715000166,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии УМВД РФ по Омской области необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - УМВД РФ по Омской области необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников электронного аукциона предоставления в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, если в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак.
2. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие документы (или копии таких документов) требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок в соответствии с данной нормой закона;
3. Прекратить нарушать п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие документы (или копии таких документов) требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок, в качестве документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;
4. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие документы (или копии таких документов) требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок в качестве подтверждения соответствия участника аукциона и (или) предлагаемой работы условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ;
5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-04 от 10.11.2015 г. и настоящим предписанием.
6. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.11.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.