

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «05» апреля 2016 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «07» апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителя Заказчика – Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Теплоснабжение» (далее – Заказчик) <...> – <...>

в отсутствие представителя ООО «Релакс» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения,

рассмотрев жалобу ООО «Релакс» (вх. от 28.03.2016 № 554-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту кровли, извещение № 31603413968.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 28.03.2016 № 02/МО-1620). Рассмотрение жалобы назначено на 05.04.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявителем была подана заявка на участие в закупке. Однако, комиссия Заказчика решила отказать в допуске Заявителю, так как в составе заявки отсутствовала сметная документация на электронном носителе (Excel, Гранд смета: xml), подтверждающая предложенную цену, требование о наличии которой установлено пунктом 10.1. документации по запросу предложений.

Заявитель с решением комиссии Заказчика не согласен и считает, что Заказчик незаконно отклонил поданную заявку, так как сметные расчеты подписаны и утверждены руководителем.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия г. Нижневартовска «Теплоснабжение» утвержденным приказом от 18.02.2013 № 116 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

14.03.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31603413968 о проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту кровли.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 22.03.2016 № 22-02-07/16 следует, что на участие в запросе предложений поступили следующие заявки:

- 1) ООО СК «КаПрЕУс»;
- 2) ООО «СК»;
- 3) ООО «НВ-Промстрой»;
- 4) ООО «Релакс»;
- 5) ООО «Курсор Н-В»;

Как следует из протокола заседания комиссии по закупкам по рассмотрению предложений на участие в запросе

предложений и подведению итогов от 24.03.2016 № 25-02-07/16 отказано в допуске к участию в закупке путем запроса предложений ООО СК «КаПрЕУс», ООО «СК», ООО «НВ-Промстрой», ООО «Релакс» по причине несоответствия заявок требованиям документации по запросу предложений.

Согласно этого же протокола, заявка Заявителя была отклонена, в связи с тем, что в составе заявки отсутствует сметная документация на электронном носителе (Excel, Гранд смета: xml), подтверждающая предложенную цену, а также на обороте последнего листа заявки отсутствовала подпись руководителя (уполномоченного лица).

В соответствии с пунктом 10.1. документации о закупке, заявка должна содержать:

- опись документов;
- заявку на участие в процедуре закупки (по форме №1);
- анкету участника (по форме №2);
- полученную не ранее, чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении процедуры закупки выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица); выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя); надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица) полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении процедуры закупки.
- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности (далее по тексту – руководитель). В случае если от имени участника процедуры закупки действует иное лицо, заявка на участие в процедуре закупки должна содержать также доверенность на осуществление действий участника процедуры закупки, заверенную печатью участника процедуры закупки и подписанную руководителем (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника процедуры закупки, заявка на участие в процедуре закупки должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.
- коммерческое предложение (по форме №3), оформленное в соответствии с требованиями раздела 11 данной Документации;
- декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (по форме 4)
- свидетельство СРО, необходимое для выполнения работ (согласно п.п. Е., п. 9.1. данной Документации);
- **сметная документация на электронном носителе (Excel, Гранд смета: xml), подтверждающая предложенную цену, а именно:**
- **локальный сметный расчет в базовом уровне цен (ФЕР, база 2001 г.);**
- **расчёт индекса изменения стоимости к базовым ценам 2001 года;**
- **расчет ведомости ресурсов в текущих ценах ХМАО**
- документы, подтверждающие квалификацию участника процедуры закупки, а именно:
 - перечень специалистов и рабочих (поименный) (по форме №5), привлекаемых участником для выполнения работ (с приложением копий документов, подтверждающих квалификацию специалистов и рабочих, которых предполагается привлечь для выполнения данного заказа);
 - перечень работ, ранее выполненных участником процедуры закупки, предшествующих проведению процедуры закупки, аналогичных предмету договора, на который подается заявка, с указанием вида работ, места выполнения работ, периода выполнения работ и наименования заказчика (по форме №6);
- учредительные документы участника процедуры закупки: устав; свидетельство о регистрации; свидетельство о постановке на учет в налоговый орган.

Кроме того, из документов, представленных на рассмотрение жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что на обороте последнего листа заявки отсутствует подпись руководителя (уполномоченного лица).

Пунктом 10.7. документации о закупке установлено, что заявка прошивается нитью (бечевкой), скрепляется печатью участника и подписью уполномоченного лица в виде одного тома с указанием на обороте последнего листа заявки количества страниц.

В соответствии с пунктом 10.8. документации о закупке, ненадлежащее исполнение участником процедуры закупки требований о прошивке листов заявки на участие в процедуре закупки и о не предоставлении документов в составе заявки на участие в процедуре закупки является основанием для отказа в допуске к участию в процедуре закупки такого участника.

Учитывая изложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что Заказчик необоснованно отклонил его заявку от участия в запросе предложений, является необоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В соответствии с пунктом 12.1. документации о закупке, в целях выявления лучших условий исполнения договора комиссия по закупкам осуществит оценку и сопоставление заявок на участие в процедуре закупки, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками процедуры закупки, в соответствии с критериями оценки заявок на участие в процедуре закупки в порядке их ранжирования:

- цена договора;
- качество работ, услуг и (или) квалификация участника процедуры закупки при размещении заказа на выполнение работ;
- срок выполнения работ;
- гарантийный срок на выполненные работы.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников закупки.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в балах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Следовательно, в действиях Заказчика, не установившего в документации о закупке порядка оценки и сопоставления заявок, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1 статьи 20 Положения о закупках установлено, что договор может быть заключен не ранее, чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 1 статьи 29 Положения о закупках установлено, что договор может быть заключен не ранее, чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола аукциона.

Пунктом 11 статьи 34 Положения о закупках установлено, что договор может быть заключен не ранее, чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Пунктом 1 статьи 41 Положения о закупках установлено, что договор может быть заключен не ранее, чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола запроса предложений.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентированно допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти

дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу №309-КГ15-14384.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Релакс» на действия Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Теплоснабжение», при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту кровли, извещение № 31603413968, необоснованной.
2. Признать в действиях Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Теплоснабжение», выразившихся в не установлении в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Признать в действиях Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Теплоснабжение», выразившихся в отсутствии установленного порядка оценки заявок, нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать Муниципальному унитарному предприятию города Нижневартовска «Теплоснабжение» обязательное для исполнения предписание.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>