

ООО «ПРАЙМ ТАЙМ»

Улица 324 стрелковой дивизии, дом 7, кв.
27, город Чебоксары, 428031

ГБУ города Москвы «Жилищник района
Царицыно»

Улица Кантемировская, дом 53, корпус 1,
г. Москва, 115477

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-818/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.05.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ПРАЙМ ТАЙМ» на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Царицыно» (далее – заказчик, Учреждение) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку плотницких материалов для содержания МКД района Царицыно в 2018 году, реестровый номер закупки 31806233733.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной

комиссии

при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок, а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку плотницких материалов для содержания МКД района Царицыно в 2018 году, реестровый номер закупки 31806233733.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре от 20.04.2018 заявка общества «ПРАЙМ ТАЙМ» отклонена в связи с предоставлением обществом несоответствующих документации конкретных показателей по позициям № 13, № 28. Несоответствие заявки выразилось по позиции № 13 «Пиломатериалы хвойных пород (доски)» в том, что при описании названного показателя по параметру «шероховатость поверхности пиломатериалов» заявителем указана ненадлежащая единица измерения, вместо «мкм» общество указало «мм». По позиции № 28 «Изделия скобяные запирающие для дверей «шпингалет» заявителем указано значение ширины шпингалета – 85 мм, что не соответствует ГОСТу 5090-86.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя приняла решение о признании жалобы обоснованной в части неправомерного отклонения заявки по позиции № 28.

Так, в соответствии с документацией заказчиком указано, что по позиции № 28 «Изделия скобяные запирающие для дверей «шпингалет» параметр длина, ширина шпингалета должна быть > 230 мм. В заявке общество предложило значение по параметру «ширина» 85 мм, что в совокупности с инструкцией по заполнению заявки является правомерным и допустимым.

Однако заказчик правомерность собственных действий по отклонению заявки заявителя обосновывает тем, что в соответствии с ГОСТом 5090-86 значение ширины шпингалета является неизменяемым параметром – 25 мм.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заказчика, не может согласиться с их обоснованностью. Как установлено контрольным органом, ГОСТ 5090-86 утратил силу с 01.07.2017, в связи с чем на момент проведения конкурентной процедуры участник закупки правомерно мог не руководствоваться названным ГОСТом. При этом, также Комиссией Управления установлено, что положения указанного ГОСТа не определяют показатель «ширина шпингалета» в значении 25 мм, на котором настаивает заказчик. В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания действий заказчика по отклонению заявки заявителя несоответствующей требованиям документации.

Относительно отклонения заявки заявителя по позиции № 13 в связи с указанием им ненадлежащей единицы измерения, Комиссия Управления приняла решение о признании довода необоснованным.

В соответствии с условиями документации несоответствие заявки выразилось по позиции № 13 «Пиломатериалы хвойных пород (доски)» в том,

что при описании названного показателя по параметру «шероховатость поверхности пиломатериалов» заявителем указана ненадлежащая единица измерения, вместо «мкм» общество указало «мм». В связи с тем, что заказчиком в документации была указана надлежащая единица измерения, а предложенная заявителем не является таковой, Комиссия Управления не может признать в данной части действия заказчика неправомерными, поскольку в названной части заявка заявителя не соответствовала требованиям документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной в части довода о неправомерности действий заказчика по отклонению заявки общества за несоответствие заявки по позиции № 28 требованиям документации и, как следствие, нарушение заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Обязательное к исполнению предписание Комиссия Управления заказчик не выдает, поскольку заявка общества подлежала отклонению ввиду ее несоответствия требованиям документации по позиции № 13.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества «ПРАЙМ ТАЙМ» (ИНН: 2130109002, ОГРН: 1157746068413) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Царицыно» (ИНН: 7724321964, ОГРН: 1157746524253) при проведении закупки обоснованной в части довода о неправомерности действий заказчика по отклонению заявки общества за несоответствие заявки по позиции № 28 требованиям документации.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание заказчику не выдавать.
4. Снять ограничения, наложенные на закупку Управлением письмом № ИГ/21005/18 от 04.05.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.