

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-19.8-1935/00-18-17

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «28» марта 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «02» апреля 2018 года

Я, <.....> , рассмотрев протокол и материалы дела № 4-19.8-1935/00-18-17 об административном правонарушении в отношении <.....> , в отсутствие <.....> , надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <.....> (по доверенности от 08.06.2017 № 77 АВ 2019156), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), а так же права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило ходатайство <.....> (вх. от 04.08.2017 № 119943/17) о создании ООО «ХК «Остров мечты» (зарегистрировано в качестве юридического лица 25.05.2017; ОГРН 1177746514285; ИНН 7708318548; место нахождения: 101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 12) (далее – Ходатайство).

Данное Ходатайство направлено в ФАС России на основании требований, предусмотренных частью 1 статьи 27 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения указанного Ходатайства установлено следующее.

Согласно Протоколу общего собрания учредителей ООО «ХК «Остров мечты» от 18.05.2017 № 1 (далее – Протокол о создании) решение об учреждении ООО «ХК «Остров мечты» единогласно было принято общим собранием учредителей ООО «ХК «Остров мечты» в составе: <.....>

В соответствии с пунктом 4 раздела «Учредители решили» Протокола о создании, доли участия в уставном капитале ООО «ХК «Остров мечты» после создания распределяются следующим образом: <.....> – 18 %; <.....> – 28 %; <.....> – 23,85 %; <.....> – 23,85 %; <.....> – 6,3 % (далее совместно именуемые – Учредители).

В соответствии с пунктом 5.3 раздела 5 Договора об учреждении ООО «ХК «Остров мечты» от 18.05.2017 указанные доли оплачиваются Учредителями путем внесения в уставный капитал ООО «ХК «Остров мечты» принадлежащих им долей в уставном капитале ООО «Парк развлечений» (зарегистрировано в качестве

юридического лица 05.05.2014; ОГРН 1147746503750; ИНН 7708813020; место нахождения: 101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 12), в равном количестве по отношению к количеству приобретаемой доли в уставном капитале ООО «ХК «Остров мечты».

Вместе с тем на дату подачи Ходатайства (04.08.2017) процедура государственной регистрации ООО «ХК «Остров мечты» завершена, что подтверждается листом записи Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о внесении 25.05.2017 записи о создании ООО «ХК «Остров мечты», выпиской из ЕГРЮЛ от 13.06.2017 № 1128В/2017, свидетельством о постановке 25.05.2017 ООО «ХК «Остров мечты» на учет в налоговом органе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» датой создания организации считается день внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Таким образом, на дату подачи Ходатайства, а именно на 04.08.2017 ООО «ХК «Остров мечты» считается созданным юридическим лицом.

Кроме того, согласно данным, указанным в листе записи ЕГРЮЛ в отношении ООО «Парк развлечений», 30.06.2017 в ЕГРЮЛ внесена запись о возникновении у ООО «ХК «Остров мечты» прав в отношении 100 % долей уставного капитала ООО «Парк развлечений».

В соответствии с частью 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Таким образом, на дату подачи Ходатайства, а именно на 04.08.2017 доля в уставном капитале ООО «Парк развлечений» в размере 100 % принадлежит ООО «ХК «Остров мечты».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 27 Закона о защите конкуренции создание коммерческой организации, если ее уставный капитал оплачивается акциями (долями) и (или) имуществом, которые являются основными производственными средствами и (или) нематериальными активами другой коммерческой организации (за исключением финансовой организации), в том числе на основании передаточного акта или разделительного баланса, и в отношении данных акций (долей) и (или) имущества создаваемая коммерческая организация приобретает права, предусмотренные статьей 28 Закона о защите конкуренции, и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу учредителей создаваемой коммерческой организации (их групп лиц) и лиц (их групп лиц), акции (доли) и (или) имущество которых вносятся в качестве вклада в уставный капитал создаваемой коммерческой организации, превышает семь миллиардов рублей, либо если суммарная выручка учредителей создаваемой коммерческой организации (их групп лиц) и лиц (их групп лиц), акции (доли) и (или) имущество которых вносятся в качестве вклада в уставный капитал создаваемой коммерческой организации, от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей осуществляется с предварительного согласия антимонопольного органа.

Суммарная стоимость активов по последнему балансу Учредителей ООО «ХК «Остров мечты» (их групп лиц) и ООО «Парк развлечений» (его группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого вносятся в качестве вклада в уставный капитал ООО «ХК «Остров мечты», превышает семь миллиардов рублей.

Таким образом, Ходатайство поступило в ФАС России 04.08.2017 с нарушением установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств.

Согласно пункту 2 части 1 и части 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции лица или одно из лиц, которые принимают решение о создании коммерческой организации в случаях, предусмотренных статьей 27 Закона о защите конкуренции, представляют в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий.

Таким образом, Муцоев Амиран Зелимханович являясь лицом, на которое положениями пункта 2 части 1 и части 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции возложена обязанность представлять в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий, нарушил пункт 4 части 1 статьи 27 и части 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции, посредством нарушения установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи в антимонопольный орган ходатайства о создании ООО «ХК «Остров мечты», ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с

участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении извещаются или вызываются в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Частью 2 статьи 25.15 КоАП установлено, извещения, адресованные участвующим в производстве по делу об административном правонарушении гражданам, направляются по месту их жительства.

Местом регистрации, а также согласно данным базы ФМС России адресом фактического места проживания <.....>

В этой связи начальником отдела образования, культуры, науки, спорта и туризма Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Биджамовой Я.А. было вынесено определение о возбуждении дела № 4-19.8-1935/00-18-17 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. от 17.11.2017 № 18/80412/17).

Согласно сведениям сайта Почты России - www.pochta.ru, почтовое отправление по адресу регистрации Муцоева А.З. значится с пометкой «неудачная попытка вручения», при этом срок его хранения истек.

На этом основании, а также с целью обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу, руководствуясь статьей 29.7 КоАП заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваровым Андреем Борисовичем вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 4-19.8-1935/00-18-17 об административном правонарушении от 08.12.2017 (исх. от 08.12.2017 № АК/85931/17) до 25.12.2017 (далее — Почтовое отправление от 08.12.2017).

Согласно сведениям сайта Почты России - www.pochta.ru, Почтовое отправление от 08.12.2017 по адресу регистрации <.....> значится с пометкой «неудачная попытка вручения», при этом срок его хранения истек.

В этой связи в адрес <.....> также направлены телеграммы (исх. от 08.12.2017 № АК/85933/17, от 18.12.2017 № АК/88949/17), содержащие информацию о назначении даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении по делу № 4-19.8-1935/00-18-17.

Согласно уведомлениям Центрального телеграфа от 11.12.2017 и 20.12.2017, указанные телеграммы вручены диспетчеру <.....> с разрешения адресата <.....> 08.12.2017 и 19.12.2017 соответственно.

В целях принятия всех возможных мер для надлежащего извещения <.....> о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 4-19.8-1935/00-18-17 заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваровым Андреем Борисовичем 25.12.2017 вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 4-19.8-1935/00-18-17 об административном правонарушении (исх. от 25.12.2017 № АК/90851/17) до 23.01.2018 (далее — Почтовое отправление от 25.12.2017).

Согласно сведениям сайта Почты России - www.pochta.ru, Почтовое отправление от 25.12.2017 по адресу регистрации <.....> значится с пометкой «неудачная попытка вручения».

В адрес <.....> , также направлена телеграмма (исх. от 26.12.2017 № АК/91399/17) о назначении даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении по делу № 4-19.8-1935/00-18-17. Указанная телеграмма вручена диспетчеру <.....> с разрешения адресата <.....> 27.12.2017.

В этой связи заместителем начальника отдела образования, культуры, науки, спорта и туризма Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Кузнецовой Я.Н. при посещении 19.01.2018 по месту регистрации (жительства, пребывания) <.....> с целью вручения процессуальных документов составлен акт от 19.01.2017 об отсутствии <.....> по месту регистрации (фактического места проживания).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — постановление Пленума ВС РФ № 5), лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось

от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно части 1 статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Следовательно, Муцоев Амиран Зелимханович надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 4-19.8-1935/00-18-17 и им не были представлены объяснения по существу вменяемого правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Муцоев Амиран Зелимханович не предоставил в материалы дела объективных доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения положений антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным действием (бездействием), лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП.

Местом совершения административного правонарушения является: <.....>, адрес регистрации <.....>

Временем совершения административного правонарушения является 25.05.2017, дата создания ООО «ЖК «Остров мечты».

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере обеспечения порядка управления и защиты конкуренции.

Объективная сторона: состоит в нарушении установленных порядка и сроков подачи ходатайства о даче предварительного согласия на осуществление сделки, подлежащей предварительному согласованию с антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: <.....>

Субъективная сторона: как следует из материалов дела

№ 4-19.8-1935/00-18-17 об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у <.....> имелась возможность не совершать указанных действий, однако <.....> этого не сделал, сознавал противоправный характер своего действия, но к вредным последствиям таких действий относился безразлично, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Состав административного правонарушения установлен, и подтверждается материалами дела.

Факт совершения административного правонарушения <.....> подтверждается протоколом от 23.01.2018 № 18/3617/18 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1935/00-18-17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение физического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении <.....> обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-1935/00-08-17 установлено наличие предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а именно: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В тоже время, при рассмотрении дела в отношении <.....> учтено, что сделки не привели к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке и не повлекли за собой причинения существенного вреда охраняемым общественным отношениям. Ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение <.....> не привлекался.

Вместе с тем, согласно протоколу № 1 общего собрания учредителей ООО «ХК «Остров мечты» от 18.05.2017, вся ответственность о государственной регистрации ООО «ХК «Остров мечты» была возложена на <.....>

Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля.

Пренебрежительное отношение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к своим публично-правовым обязанностям в области антимонопольного законодательства создает препятствия антимонопольному органу в осуществлении его функциональных обязанностей. Вследствие чего, рассматриваемое правонарушение не подлежит квалификации в качестве малозначительного.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 3 статьи 19.8 КоАП, а также частью 1 статьи 2.1, частью 2.3, статьи 4.1, частью 1 статьи 4.2, частью 1 статьи 4.5, статьей 23.48, статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 (тысяча пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133122900001072493

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.