

Решение

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 02 июня 2011 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <....>; рассмотрев дело № 08-30/004 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «БизнесПроект» (<....>) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступило заявление ООО «Агрофирма «Боровое» (далее – Заявитель, Общество), на действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ООО «БизнесПроект», выразившиеся в отказе от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств Общества.

В своем заявлении ООО «Агрофирма «Боровое» указало, что в целях осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств своих объектов обратилось в сетевую организацию – ООО «БизнесПроект» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям классом напряжения 0,38 кВ.

На данное обращение был получен ответ ООО «БизнесПроект» о необходимости обратиться с заявкой на технологическое присоединение к собственнику электрических сетей – ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Заявитель, сообщил так же, что обратился в «Ивэнерго» филиал ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств аналогичного содержания, однако, получил ответ о том, что объекты электросетевого хозяйства «Ивэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья», к которым возможно технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя указанного им класса напряжения вблизи места их расположения отсутствуют.

Заявитель расценивает данные действия сетевых организаций, как нарушающие его законные права и интересы, препятствующие реализации права на технологическое присоединение и обеспечение электроснабжением. Данные действия послужили основанием обращения ООО «Агрофирма «Боровое» в Ивановское УФАС России.

Ивановским УФАС России в порядке статьи 25 Закона о защите конкуренции направлены запросы объяснений № 08-30/517 от 28.02.2011 и № 08-30/513 от 28.02.2011 по существу обращения Заявителя в сетевые организации.

В письменном ответе № 001-08-01/67 от 10.03.2011 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» указало, что в «Ивэнерго» филиал ОАО «МРСК Центра и Приволжья» поступали заявки ООО «Агрофирма «Боровое» на технологическое присоединение четырех объектов мощность энергопринимающих устройств, которых составила 15 кВт. Заявленный уровень напряжения энергопринимающих устройств во всех заявках указан 380 В (0,4 кВ).

Также ОАО «МРСК Центра и Приволжья» пояснило, что при анализе проекта границ земельного участка, представленного Заявителем, установлено, что в непосредственной близости от земельных участков ООО «Агрофирма «Боровое» отсутствуют электрические сети филиала «Ивэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», запрашиваемого класса напряжения. Ближайшие объекты электросетевого хозяйства, необходимого класса напряжения, расположены в населенном пункте Устье, на расстоянии 3 километров от объектов Заявителя.

Вместе с тем, «Ивэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» указало, что при рассмотрении проекта границ земельного участка выявило, что в непосредственной близости от земельного участка заявителя находятся распределительные сети ООО «БизнесПроект», а именно: КТП 10/0,4 кВ

№ 12, КТП 10/0,4 кВ № 14, КТП 10/0,4 кВ № 17 и отходящие от них линии 0,4 кВ.

Выявленные обстоятельства послужили основанием направления в адрес ООО «Агрофирма «Боровое» отказа от заключения договора технологического присоединения.

В свою очередь, ООО «БизнесПроект» в письме № 119-06/152 от 10.03.2011 сообщило, что севернее поселка Новое Горяново находится трансформаторная подстанция № 17 10/0,4 кВ, которой общество владеет на основании договора аренды имущества № 1 от 10.04.2008. Расстояние от ТП № 17 до объекта (хранилища) ООО «Агрофирма «Боровое» составляет около 1 километра, что подтверждается масштабированной картой, прилагаемой к письму.

Кроме того, ООО «БизнесПроект» указало, что, по имеющимся у него данным ранее здание хранилища принадлежало совхозу «Боровое» и все расположенные на нем объекты были подключены к сетям «Ивэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья», находящимся от них на расстоянии не более 300 метров.

В связи с этим, ООО «БизнесПроект» было указано о необходимости обратиться за технологическим присоединением к сетям «Ивэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья», объекты электросетевого хозяйства которого, по мнению ООО «БизнесПроект», находятся на наименьшем расстоянии к земельному участку Заявителя.

Так же ООО «БизнесПроект» в своем ответе указало, что заявка ООО «Агрофирмы «Боровое» была оформлена с нарушением требований Правил технологического присоединения, а именно в заявке отсутствовал перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики (подпункт «в» пункта 10 Правил); заявка подана Успенским В.А., в доверенности № 001 от 01.12.2010 которого не указаны полномочия на подачу заявок для заключения договоров от имени ООО «Агрофирма «Боровое».

В связи с необходимостью сбора доказательств, подтверждающих наличие нарушения антимонопольного законодательства со стороны указанных выше сетевых организаций, Ивановским УФАС России письмом от 21.03.2011 № 08-30/759 продлен срок рассмотрения заявления в порядке части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Для определения сетевой организации, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка Заявителя, Ивановским УФАС России, в порядке пункта 8 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств..., утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила технологического присоединения) был направлен запрос № 08-30/696 от 16.03.2011 в администрацию Тейковского муниципального района.

Письмом от 01.04.2011 № 108 Администрация Тейковского муниципального района указала, что от объектов ООО «Агрофирма «Боровое», расположенных по адресу: 1,1 км севернее с. Новое Горяново, ближайшими объектами электросетевого хозяйства являются принадлежащие ООО «БизнесПроект»: КТП 10/04 кВ № 12, КТП 10/0,4 кВ № 17 и отходящие от них кабельные линии, имеющие класс напряжения 0,4 кВ, находящиеся на расстоянии не превышающем 600 метров.

Таким образом, в рассматриваемом случае надлежащей организацией, то есть организацией, объекты электросетевого хозяйства которой находятся на наименьшем расстоянии от границ земельного участка Заявителя и соответствуют запрашиваемому им классу напряжения, является ООО «БизнесПроект».

Приказом Ивановского УФАС России от 06.04.2011 № 47 возбуждено дело № 08-30/004 по признакам нарушения Ответчиком части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 06.04.2011 дело № 08-30/004 было назначено к рассмотрению на 25.05.2011.

На заседании Комиссии 25.05.2011:

- Заявитель дополнительно к заявленным требованиям, изложенным в заявлении от 25.02.2011,

пояснил, что не согласен с утверждением ООО «БизнесПроект» о том, что расстояние от существующих электрических сетей необходимого ООО «Агрофирма «Боровое» класса напряжения до участка его границ составляет более 500 метров. Ближайшими объектами электрической сети, принадлежащей ООО «БизнесПроект», является линия электропередач, находящаяся на расстоянии нескольких метров от южной границы земельного участка, на котором находится энергопринимающее устройство, принадлежащее МПП ЖКХ Тейковского муниципального района, присоединенное к существующим электрическим сетям необходимого класса напряжения ООО «БизнесПроект».

- Ответчик пояснил, что при направлении Заявителю ответа от 13.01.2011 ООО «БизнесПроект» руководствовалось пунктом 8 Правил технологического присоединения, в соответствии с которым для заключения договора заявитель должен был направить заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Расстояние до ближайших объектов электроэнергетики ООО «БизнесПроект» от объекта ООО «Агрофирма «Боровое» более чем 500 метров, что Ответчик подтвердил Отчетом ООО «Тейковский землемер» от 19.04.2011. При подготовке ответа от 13.01.2011 ООО «БизнесПроект» имелась информация, что в непосредственной близости от объекта Заявителя проходят воздушные линии «Ивэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья», в связи с этим Заявителю и было рекомендовано обратиться в данную сетевую организацию.

Когда у ООО «БизнесПроект» появились сведения о том, что его объекты электросетевого хозяйства являются ближайшими к объекту ООО «Агрофирма «Боровое», то Ответчиком направлены в адрес Заявителя договор технологического присоединения и технические условия.

На сегодняшний день получен ответ от ООО «Агрофирма «Боровое», в котором Заявитель отказывается от подписания данного договора, так как считает, что электрические сети ООО «БизнесПроект» находятся на наименьшем расстоянии, что предоставляет им право осуществить технологическое присоединение за 550 рублей.

Так же, Ответчик пояснил, что на момент направления ООО «Агрофирма «Боровое» ответа от 13.01.2011:

- не выяснялся вопрос о наличии у «Ивэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» электрических сетей необходимого Заявителю класса напряжения, а так же расстояние до электрических сетей «Ивэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», поскольку это не входит в полномочия ООО «БизнесПроект»;

- ООО «БизнесПроект» не направлялся проект договора технологического присоединения и технических условий, поскольку для направления проекта договора технологического присоединения Заявитель должен был выразить свое желание осуществить технологическое присоединение по индивидуальному проекту, что закреплено пунктом 15 Правил технологического присоединения. С подобной заявкой ООО «Агрофирма «Боровое» не обращалось, следовательно, ООО «БизнесПроект» не обязано было направлять проект договора.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции в рассмотрении дела № 08-30/004 Комиссией объявлялся перерыв до 27.05.2011.

На заседании Комиссии 27.05.2011:

- Заявитель пояснил, что действия ООО «БизнесПроект» по направлению ответа от 13.01.2011, содержащего отказ в осуществлении технологического присоединения, а так же предоставлению проекта договора технологического присоединения и технических условий к нему в поздние сроки, не повлекли за собой причинение ущерба ООО «Агрофирма «Боровое».

- Ответчик указал, что, повторно проанализировав законодательство, ООО «БизнесПроект» пришло к выводу о том, что ответ от 13.01.2011, направленный Заявителю, был не полным. ООО «БизнесПроект» должно было проинформировать Заявителя о возможности заключения договора технологического присоединения по индивидуальному тарифу. Ответчик так же признал свою вину в нарушении антимонопольного законодательства и пояснил, что умысла на отказ у него не было.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела ООО «Агрофирма «Боровое» обратилось в сетевую организацию ООО «БизнесПроект» с заявкой от 28.12.2010 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств мощностью 15 кВт нежилого строения (хранилища), имеющего инвентарный номер <...> :229:002:000000980 и расположенного по адресу: 1,1 км севернее села Новое Горяново Тейковского района (кадастровый номер земельного участка – 37:18:070105:642), к электрическим сетям классом напряжения 0,38 кВ.

Заявителем получен ответ ООО «БизнесПроект» № 125-1/20 от 13.01.2011, из содержания которого следует, что ООО «БизнесПроект» является ненадлежащей сетевой организацией в силу пункта 8 Правил технологического присоединения, а с заявкой на технологическое присоединение необходимо обращаться к собственнику электрических сетей – ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

01.02.2011 Заявитель обратился в «Ивэнерго» филиал ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой на технологическое присоединение от 27.01.2011 энергопринимающих устройств здания хранилища аналогичного содержания. Так же Заявителем поданы заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств вспомогательного здания СИО, хранилища центральный склад мощностью 15 кВт, расположенных по адресу: 1,1 км севернее села Новое Горяново Тейковского района, к электрическим сетям классом напряжения 0,38 кВ.

В ответе № 102-38/566 от 17.02.2011 на данные заявки ОАО «МРСК Центра и Приволжья» указало, что в настоящее время объекты электросетевого хозяйства «Ивэнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья», к которым возможно технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя указанного им класса напряжения вблизи места их расположения отсутствуют, в связи с этим «Ивэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» рекомендовало обратиться в ООО «БизнесПроект», чьи объекты электросетевого хозяйства находятся на наименьшем расстоянии и соответствуют запрашиваемому классу напряжения.

В соответствии со статьей 25 Федерального Закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и пунктом 4.1.3 Положения о территориальном органе федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, антимонопольный орган осуществляет контроль и надзор в сфере электроэнергетики.

Согласно части 2 пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Следовательно, рассмотрение вопросов, связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям входит в компетенцию антимонопольного органа, а действия ООО «БизнесПроект» регламентируются Законом о защите конкуренции.

Действия ООО «БизнесПроект», выразившиеся в направлении письма от 13.01.2011 в ответ на заявку ООО «Агрофирма «Боровое» от 28.12.2010, Комиссия Ивановского УФАС России считает отказом от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО «Агрофирма «Боровое», нарушающим действующее законодательство.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В настоящее время порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям закреплен Правилами технологического присоединения.

При этом технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключенного между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом (абзац 2 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пункт 7 Правил технологического присоединения).

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее права и обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого кто к ней обратится. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора не допускается.

В силу статьи 26 Закона об электроэнергетике договор технологического присоединения является публичным, то есть обязательным для заключения территориальными сетевыми организациями.

Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения сетевая организация (ООО «БизнесПроект») обязана:

- выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения;

- независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимся в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

К лицам, указанным в пункте 12.1 Правил технологического присоединения относятся заявители - юридические лица или индивидуальные предприниматели обратившиеся за технологическим присоединением энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 100 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Учитывая изложенное следует, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения сетевая организация (ООО «БизнесПроект») обязана заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с ООО «Агрофирма «Боровое», обратившимся за технологическим присоединением энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет 15 кВт и электроснабжение которых предполагается осуществлять по 3 категории надежности, то есть по одному источнику.

В соответствии с абзацами 4 и 5 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и в заключение соответствующего договора.

Порядок технологического присоединения включает в себя правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории.

Правила выбора сетевой организации закреплены пунктом 8 Правил технологического присоединения. Так, для заключения договора технологического присоединения, заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

При этом под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства

сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границ участка заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющий класс напряжения указанный в заявке.

Исходя из пояснений сетевых организаций, изложенных в письмах № 001-08-01/67 от 10.03.2011 и № 119-06/152 от 10.03.2011, наименьшее расстояние до объектов электроснабжения ООО «Агрофирма «Боровое» имеют объекты электросетевого хозяйства ООО «БизнесПроект» - трансформаторная подстанция № 17 и воздушные линии 0,4 кВ, соответствующие по классу напряжения заявке ООО «Агрофирма «Боровое», что подтверждается планами-схемами земельного участка, представленными сетевыми организациями в материалы рассматриваемого дела, а так же письмом Администрации Тейковского муниципального района № 108 от 01.04.2011.

Таким образом, необоснованный отказ ООО «БизнесПроект» в технологическом присоединении энергопринимающих устройств Заявителя является нарушением «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам», а, следовательно, действия ООО «БизнесПроект» приводят к ущемлению интересов Заявителя.

Приходя к выводу о необоснованном отказе ООО «БизнесПроект» в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя, Комиссия произвела оценку письма ООО «БизнесПроект» от 13.01.2011 и установила, что текст данного письма носит не разъяснительный (рекомендательный) характер, а содержит отказ в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя.

В данном случае, при направлении ответа от 13.01.2011 ООО «БизнесПроект» не убедилось о наличии объектов электроэнергетики у сетевой организации «ИвЭнерго» филиал ОАО «МРСК Центра и Приволжья» необходимого Заявителю класса напряжения в непосредственной близости от земельного участка Заявителя, о чем свидетельствуют пояснения ООО «БизнесПроект», отраженные в протоколе заседания Комиссии от 25.05.2011.

Ответ ООО «БизнесПроект» от 13.01.2011 основан на некой информации о наличии электрических сетей «ИвЭнерго» филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» вблизи объектов Заявителя, однако, ни класс напряжения, ни расстояние до этих объектов Ответчиком не выяснялись, что не позволяет Комиссии признать действия Ответчика как обоснованные и оправданные разумным вниманием к интересам Заявителя на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Кроме того, адресованный ООО «Агрофирма «Боровое» ответ от 13.01.2011 воспринят последним как отказ от заключения договора технологического присоединения, что следует из пояснений представителя ООО «Агрофирмы «Боровое», отраженных в протоколе от 25.05.2011.

На основании изложенного, Комиссия считает, что буквальное толкование содержания письма ООО «БизнесПроект» говорит об отказе сетевой организации в осуществлении технологического присоединения Заявителю по причине подачи заявки в ненадлежащую сетевую организацию. С учетом рассмотренных обстоятельств направление ООО «БизнесПроект» письма от 13.01.2011, позволяет признать Комиссии, что действия Ответчика привели к ущемлению интересов Заявителя.

Комиссия Ивановского УФАС России оценила доводы ООО «БизнесПроект» о наличии ранее осуществленного технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Агрофирма «Боровое» и ненадлежащего оформления заявки на технологическое присоединение (отсутствие перечня мощности энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики, а так же подписание заявки лицом, в доверенности которого не указано на полномочия по подаче заявки на технологическое присоединение от имени ООО «Агрофирма «Боровое»), и считает их не соответствующими фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела.

Указание ООО «БизнесПроект» на наличие технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Агрофирма «Боровое», обусловленное ранее осуществленным технологическим

присоединением энергопринимающих устройств прежним собственником, не имеет своего подтверждения.

Исходя из заявления ООО «Агрофирма «Боровое» и его действий по подаче заявки на технологическое присоединение, следует, что энергопринимающие устройства объектов Заявителя не имеют технологического присоединения к сетям сетевой организации. Документы, свидетельствующие об обратном, в материалах рассматриваемого дела отсутствуют.

Указание ООО «БизнесПроект» на факт того, что заявка ООО «Агрофирма «Боровое» была оформлена заявителем с нарушением требований, а именно в заявке отсутствовал перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики (подпункт «в» пункта 10 Правил технологического присоединения), не является основанием для отказа сетевой организацией в осуществлении технологического присоединения, поскольку подобная ситуация разрешается в соответствии с требованиями пункта 15 Правил технологического присоединения.

В соответствии с абзацем 4 пункта 15 Правил технологического присоединения при отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

Так же как следует, из содержания письма ООО «БизнесПроект» № 119-06/152 от 10.03.2011 основанием к отказу от заключения договора технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Агрофирма «Боровое» явилось не отсутствие указания в доверенности от 01.12.2010 № 001 полномочий представителя на подачу заявки на технологическое присоединение. При этом положения доверенности носят общий характер, направленный на представление и защиту интересов ООО «Агрофирма «Боровое» в том числе в организациях с правом подписания договоров. Доверенность подписана руководителем ООО «Агрофирма «Боровое» и скреплена печатью данного юридического лица.

В данном случае подача заявки на технологическое присоединение имеет своей целью заключение договора технологического присоединения и получения технических условий, как неотъемлемое приложение к данному договору.

В связи с этим приводимые ООО «БизнесПроект» доводы Комиссия не может признать обоснованными и свидетельствующими о правомерности отказа в заключение договора технологического присоединения.

Исходя из изложенного, факт нарушения ООО «БизнесПроект» Правил технологического присоединения, выразившегося в необоснованном отказе в заключение договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя, Комиссия считает доказанным.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с доводами Ответчика о том, что проект договора ООО «БизнесПроект» могло направить только при наличии письменной заявки ООО «Агрофирма «Боровое» на осуществление технологического присоединения по индивидуальному проекту.

Исходя из пункта 30 Правил технологического присоединения, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту только в случае отсутствия технической возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Критерии наличия технической возможности технологического присоединения закреплены в пункте 28 Правил технологического присоединения.

В данном случае положения пункта 30 Правил технологического присоединения не применимы к отношениям, возникшим между ООО «БизнесПроект» и ООО «Агрофирма «Боровое», поскольку техническая возможность технологического присоединения имела, о чем свидетельствуют пояснения ООО «БизнесПроект», отраженные в протоколе от 25.05.2011.

Факт того, что расстояние от границ участка ООО «Агрофирма «Боровое» до объектов электросетевого хозяйства необходимого обществу класса напряжения ООО «БизнесПроект» превышает 500 метров, не говорит о необходимости осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту.

Данный факт влияет только на размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации. Поскольку в соответствии с пунктом 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденным Приказом Федеральной службы по тарифам от 30.11.2010 № 365-э/5, в случае, если превышено расстояние от границ земельного участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, расчет платы за технологическое присоединение производится по ставке платы, утвержденной регулирующим органом.

Кроме того, положения об осуществлении технологического присоединения по индивидуальному проекту не применимы к лицам, указанным в пунктах 12.1 и 14 Правил технологического присоединения, к числу которых относится ООО «Агрофирма «Боровое» (пункт 33.1 Правил технологического присоединения).

Следовательно, ООО «БизнесПроект» обязано было в установленные Правилами технологического присоединения сроки направить ООО «Агрофирма «Боровое» проект договора технологического присоединения и технические условия к нему в соответствии с поданной заявкой от 28.12.2010.

Комиссия вынуждена отклонить доводы Заявителя о том, что расстояние от объектов электросетевого хозяйства ООО «БизнесПроект» до границ земельного участка ООО «Агрофирма «Боровое» составляет менее 500 метров, как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Имеющие в материалах дела № 08-30/004 технический отчет о геодезических работах по объекту, выполненный сторонней организацией – ООО «Тейковский землемер» и Письмо администрации Тейковского муниципального района № 108 от 01.04.2011, свидетельствуют о том, что расстояние до земельного участка ООО «Агрофирма «Боровое» от объектов электросетевого хозяйства ООО «БизнесПроект» превышает 500 метров.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях» (далее – Закон) субъектом естественной монополии признается хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Законодательством установлено, что естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (абзац 1 части 1 статьи 3 Закона).

При этом статья 4 Закона относит к сферам деятельности субъектов естественных монополий – деятельность по передаче электрической энергии.

ООО «БизнесПроект» включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется регулирование и контроль, в раздел 1 «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» под регистрационным номером 37.1.88, то есть его положение в географических границах электрических сетей, находящихся на балансе общества, содержит признаки наличия доминирующего положения (часть 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ).

Вместе с тем, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, поскольку действующим законодательством установлены императивные требования:

во-первых, обязательность заключения договора на технологическое присоединение сетевой организацией, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории и в которую подана заявка (абзац 2, 5 части 1, абзацы 3, 4 части 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике»);

во-вторых, возможность заключения договора на передачу электрической энергии обусловлена необходимостью заключения договора на технологическое присоединение (пункт 4, 13 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004).

Таким образом, с учетом положений указанных норм права, услуги по технологическому присоединению следует рассматривать как единый процесс с услугами по передаче электрической энергии, наличие отдельного вида экономической деятельности, и, следовательно, отдельного рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению не возможно. Поэтому деятельность субъекта естественной монополии по оказанию услуг технологического присоединения к электрическим сетям так же подлежит государственному регулированию.

В силу выше изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что ООО «БизнесПроект» является сетевой организацией и занимает доминирующее положение на товарном рынке «Услуги по передаче электрической энергии» в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «БизнесПроект» на территории Ивановской области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе путем экономически и технологически необоснованного сокращения и прекращения производства товара, если на этот товар имеется спрос, а так же нарушение установленного нормативно правовыми актами порядка ценообразования.

При этом в соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, действия (бездействие) «БизнесПроект», выразившиеся в отказе от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО «Агрофирма «Боровое» к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с поданной заявкой, являются нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Вместе с тем, рассматриваемые Комиссией действия ООО «БизнесПроект» не повлекли за собой причинение ущерба ООО «Агрофирма «Боровое» либо извлечение Ответчиком дохода. В материалы дела № 08-30/004 не представлено доказательств обратного, более того, факт отсутствия ущерба ООО «Агрофирма «Боровое» от действий ООО «БизнесПроект» подтвержден Заявителем при рассмотрении дела (протокол от 27.05.2011).

В настоящее время, в соответствии с представленными материалами ООО «БизнесПроект» в адрес ООО «Агрофирма «Боровое» направлен договор технологического присоединения в соответствии с поданной заявкой от 28.12.2010 и получен мотивированный отказ ООО «Агрофирма «Боровое» от подписания договора с предложением об изменении представленного проекта договора. Следовательно, отношения сторон сводятся к урегулированию возникших разногласий по содержанию договора технологического присоединения согласно процедуре, закрепленной пунктом 15 Правил технологического присоединения.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства Ответчиком (пункт 1). В части 2 той же статьи Закона о защите конкуренции указано, что в случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

В данном случае в связи с тем, что на момент принятия решения Комиссией Ивановского УФАС России поданная ООО «Агрофирма «Боровое» заявка от 28.12.2010 рассмотрена ООО «БизнесПроект» и в адрес Заявителя направлены договоры на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, Комиссия Ивановского УФАС России прекращает рассмотрение дела на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции с одновременным указанием в резолютивной части настоящего решения об установлении факта нарушения обществом пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частями 1 - 4 статьи 41, статьями 48 и 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «БизнесПроект» злоупотреблением доминирующим положением, выразившимся в отказе от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств ООО «Агрофирма «Боровое» к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с поданной заявкой, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

2. Прекратить рассмотрение дела № 08-30/004 в связи с добровольным устранением ООО «БизнесПроект» нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать уполномоченному должностному лицу отдела контроля естественных монополий Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.