

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6950/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ЧУДПО «ФЕНИКС» - <...> (по доверенности от 20.04.2020 № 11), <...> (по доверенности от 20.04.2020 № 12),

в отсутствие представителей ФГУП «Охрана» Росгвардии (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.04.2020 № ПО/23469/20).

рассмотрев жалобу ЧУДПО «ФЕНИКС» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению профессионального обучения и периодических проверок на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств для нужд Управления по Южному округу Центра охраны объектов связи (г. Ростов-на-Дону) (реестровый № 32009019991) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно избрал победителя процедуры, чем нарушил его права и законные интересы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п. 1.4 Технического задания Закупочной документации стрельбище (тир) должны быть оборудованы:

- стрелковые галереи длиной - 25 (двадцать пять), - 50 (пятьдесят) и - 100 (сто) метров, предназначенные для стрельбы из ручного стрелкового оружия, на которых должно быть оснащено в соответствии с предъявляемыми требованиями безопасности - 4 (четыре) и более огневых позиций для ведения огня одновременно;
- оборудование для установки мишеней;
- места для подготовки стрелков к выполнению упражнений и для их отдыха;
- специальные места для разборки, чистки и смазки оружия;
- умывальники и туалеты;
- поверхность пола на огневых позициях горизонтальная и ровная;
- все огневые позиции по видам оружия лежат на одной прямой линии;
- линии мишеней параллельны линии огня.

В соответствии с протоколом от 09.04.2020 № 1063 победителем процедуры признано ЧОУ ДПО «ЮРУЦ «АЛЬТЕРНАТИВА ЮГ».

Как следует из доводов жалобы, согласно имеющейся информации у Заявителя, при заключении договора возмездного оказания услуг на обучение, ЧОУ ДПО «ЮРУЦ «АЛЬТЕРНАТИВА ЮГ» предоставлены копия разрешения на хранение и использование оружия (закрытый тир), расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, 229/174, литер Х, помещение 2-3 и 7Ж, и поэтажный план ГУПТИ

РО, из которого усматривается, что длина закрытого тира составляет всего лишь 33 метра.

Следовательно, у победителя отсутствуют стрелковые галереи длиной 50 и 100 метров, и значит услуги не могут быть оказаны в полном объеме согласно требований Технического задания, а Заказчик должен был отклонить заявку победителя за предоставление недостоверных сведений.

Согласно Закупочной документации заявка на участие в Закупке должна содержать Техническое предложение с приложением необходимых документов (форма 3).

Инструкцией по заполнения формы 3 установлено, что техническое предложение участника процедуры закупки, помимо сведений и материалов, указанных в тексте технических требований, должно содержать предложения участника процедуры закупки по каждому пункту Технического задания настоящего извещения.

Комиссия переносила рассмотрение жалобы, для запроса информации у оператора ЭТП относительно документов представленных в составе заявок участников.

Из представленных документов оператором ЭТП следует, что в составе технического предложения ЧОУ ДПО «ЮРУЦ «АЛЬТЕРНАТИВА ЮГ» содержится формулировка о том, что победитель обязуется своевременно и в полном объеме в сроки, установленные Техническим заданием Закупочной документации оказать услуги.

Таким образом, с учетом конклюдентного согласия победителя на оказание услуг в соответствии с Закупочной документацией, а также с учетом презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных победителем сведений у Заказчика не имелось.

При этом требования о предоставлении договора для подтверждения соответствия п. 1.4 Технического задания Закупочная документация не содержит. Более того, указанное требование установлено непосредственно к исполнителю по договору.

Более того, Закупочная документация предусматривает привлечении участником к исполнению обязательств по договору третьего лица (субподрядчика). Таким образом, не обязательно самому участнику иметь стрельбища определенного размера, а достаточно привлечь субподрядчика у которого имеются помещения в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь представленные Заявителем договоры не могут рассматриваться как надлежащее доказательство, поскольку совершенно неясно откуда у Заявителя имеются договоры заключенные другим юридическим лицом, а равно оснований достоверно полагать, что при исполнении обязательств по договору будут использованы именно стрельбище (тир) указанный в таком договоре, у Комиссии не имеется.

Таким образом, победитель закупочной процедуры определен Заказчиком в соответствии с положениями Закупочной документации. Доказательств,

свидетельствующих об обратном, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признан необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЧУДПО «ФЕНИКС» (ИНН: 6161082630, ОГРН: 1176100001538) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477, ОГРН: 1057747117724) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.04.2020 № ПО/21889/20, от 22.04.2020 № ПО/22845/20, от 24.04.2020 № ПО/23469/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.