

О признании жалобы необоснованной

ООО «Дельта»

ул. Деловая, дом 15, офис 107,

г. Нижний Новгород, 603093

<...>

ОАО «РЖД»

ул. Октябрьской Революции, дом
61,

г. Нижний Новгород, 603011 <...>

АО «ТЭК-ТОРГ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-309/2022

16 февраля 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

<...>

при участии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (далее также — ООО «Дельта», заявитель) на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее также — ОАО «РЖД») при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рукавиц, номер извещения 32111005021 (далее — запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также Нижегородское УФАС России) поступила жалоба ООО «Дельта» на действия экспертной группы ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рукавиц, номер извещения 32111005021.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях экспертной группы при проведении запроса котировок.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Дельта» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 16.02.2022 (уведомление о поступлении жалобы от 10.02.2022 №ОШ/3068/22).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 16.02.2022. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Дельта» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Из жалобы заявителя следует, что экспертная группа ОАО «РЖД» неправомерно отклонила заявку ООО «Дельта», что, по мнению заявителя, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-309/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

29.12.2021 11:47 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <http://www.tektorg.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рукавиц, номер извещения 32111005021, и закупочная документация.

Начальная (максимальная) цена - 4 485 112,66 рублей.

Из Протокола рассмотрения заявок №5251/ЗКТЭ-ЦДЗС/21/1 от 28.01.2022 следует, что на участие в рассматриваемом запросе котировок подано 6 заявок, в том числе заявка ООО «Дельта» (идентификационный номер заявки — 1).

Из пункта 3.1 Протокола следует, что по итогам рассмотрения заявок участников на соответствие обязательным требованиям документации запроса котировок, а также документов, представленных в составе указанных заявок, на соответствие требованиям документации запроса котировок экспертная группа приняла решение отклонить заявку ООО «Дельта» в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.15.1 приложения к извещению о проведении запроса котировок, а именно: по позиции №4 технического предложения участником предложен эквивалентный товар «РУКАВИЦЫ РАБОЧИЕ УТЕПЛЕННЫЕ КОМФОРТ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ ПОНИЖЕННЫХ ТЕМПЕРАТУР ИЗ ТКАНИ ДЮСПО С УТЕПЛИТЕЛЕМ МИКРОФЛИС ДЛЯ I, II, III, IV КЛИМАТИЧЕСКИХ ПОЯСОВ» производитель ООО «ДЕЛЬТА» (ИНН

5260463546), технические характеристики которого не соответствуют требованиям технического задания, а именно: отсутствует утеплитель с добавлением натуральной шерсти и вставки из спилка, в техническом задании установлено - на рабочей стороне предусмотрены вставки из гидрофобного спилка, а также утеплитель – с добавлением натуральной шерсти.

Заявитель считает вышеуказанное отклонение неправомерным, а действия заказчика, противоречащим требованиям Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что при организации и проведении закупочных процедур заказчик руководствуется Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее — Положение ОАО «РЖД»).

Порядок проведения закупок путем проведения запроса котировок изложен в §3 Положения ОАО «РЖД» о закупках.

В соответствии с пунктом 363 §3 Положения ОАО «РЖД» о закупках котировочная заявка должна содержать всю указанную в извещении о проведении запроса котировок информацию и документы. В случае наличия таких требований в извещении, в составе заявки должны быть представлены, в том числе наименование поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг согласно предмету закупки (в случае осуществления закупки товаров также указываются характеристики поставляемых товаров) и документы, подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг, предлагаемых участником в котировочной заявке, требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок. (подпункты 1 и 7 пункта 363).

Пунктом 368 Положения ОАО «РЖД» установлено, что заказчик отклоняет котировочные заявки в случае:

- 1) несоответствия котировочной заявки требованиям, указанным в запросе котировок;
- 2) при предложении в котировочной заявке цены товаров, работ, услуг выше начальной (максимальной) цены договора (цены лота);
- 3) непредставления участником разъяснений положений котировочной заявки (в случае наличия требования заказчика).

Аналогичные положения закреплены в пункте 3.6.5 документации рассматриваемого запроса котировок.

Комиссией Управления установлено, что технические характеристики товаров, предлагаемых к поставке в рамках рассматриваемого запроса котировок, изложены в Приложении №1.1 к Извещению «Техническое задание».

Из пункта 4 Технического задания следует, что исполнителю по контракту необходимо поставить в адрес заказчика следующий товар: *«РУКАВИЦЫ РАБОЧИЕ УТЕПЛЕННЫЕ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ ПОНИЖЕННЫХ ТЕМПЕРАТУР ИЗ ТКАНИ ГИДРОСЕЙФ С УТЕПЛИТЕЛЕМ АЛЬПАЛЮКС ДЛЯ II, III, IV И ОСОБОГО КЛИМАТИЧЕСКИХ ПОЯСОВ».*

Заказчиком определены следующие технические и функциональные характеристики вышеуказанного товара: *«Рукавицы предназначены для защиты рук от механических воздействий (истирания) и общих производственных загрязнений в условиях воздействия пониженных температур и ветра для эксплуатации во II, III, IV и особом климатических поясах. Рукавицы изготовлены из плотной и морозостойкой МВО ткани с мембраной, придающим повышенную морозоустойчивость, утеплитель – с добавлением натуральной шерсти меринуса. На рабочей стороне*

предусмотрены вставки из гидрофобного спилка стойкого к истиранию и обеспечивающего хороший захват замасленных предметов.

Цвет тыльной поверхности - темно-серый, рабочей поверхности - черный. Между рабочей и тыльной поверхностью - вставка красного цвета шириной 2 см».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Дельта» в составе своей заявки предложили к поставке товара, функциональные характеристики которого отличаются от характеристик, указанных в документации по ряду позиций (морозостойкость -не указана, состав материалов -не указан, состав ткани -не указан).

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя утверждал, что в техническом задании по позиции №4 указан «несуществующий вид товара и (или) товар снятый с производства». Таким образом, по мнению заявителя, поставить данный товар в рамках рассматриваемой закупки не возможно.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в материал дела не представлены документы, подтверждающие вышеуказанные доводы заявителя. Кроме того, Комиссия Управления учитывает, что снятие с производства определенного вида товар не означает его полное отсутствие на товарном рынке Российской Федерации, в том числе на складах возможных поставщиков.

Вместе с тем, в техническом задании Заказчика (Приложение № 1.1 к котировочной документации) не указаны конкретные модели, артикулы, марки и товарные знаки. Участники могли предложить любую продукцию, любого производителя, соответствующую заявленным техническим характеристикам в соответствии с Техническим заданием.

Из материалов дела следует, что ООО «Дельта» до окончания срока подачи заявок (17.01.2022) требования закупочной документации в рассматриваемой части не обжаловало.

Таким образом, подав заявку на рассматриваемый запрос котировок ООО «Дельта» согласилось с техническими характеристиками, установленными в закупочной документации.

Из пояснений заявителя следует, что на момент подачи заявки ООО «Дельта» было осведомлено о том, что в соответствии с закупочной документации к поставке требуется товар с определенными характеристиками и функциональными особенностями.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что участник закупки

вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Подавая заявку, участник соглашается с положениями документации и, в случае несогласия с её положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации.

Комиссия Нижегородского УФАС России учитывает, что Закон о закупках предоставляет заказчику право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Учитывая, что заявителем положения документации в рассматриваемой части не оспорены, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе ООО «Дельта», и правомерности действий экспертной группы ОАО «РЖД», выразившихся в отклонении заявки ООО «Дельта»

Жалоба признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дельта» на действия экспертной группы ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рукавиц, номер извещения 32111005021, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

