

« 01 » июля 2014 г.

№ 142/03-14-з

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя управления ФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела КЗ управления ФАС по Кировской области;

Панкратовой В.Д. – специалиста 1 разряда отдела КЗ управления ФАС по Кировской области;

в присутствии:

Коковиной А.Ю. – и.о. начальника управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова в соответствии с распоряжением от 10.06.2014 г. № 314-к;

рассмотрев жалобу ООО «ВяткаСтройМонтаж»,

## УСТАНОВИЛА:

17.06.2014 года в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «ВяткаСтройМонтаж» (далее по тексту – Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова (далее по тексту – Уполномоченный орган) по отклонению первой части заявки Заявителя при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту мягкой кровли № А0860/14, извещение № 0140300040814000980.

Заявитель указывает в жалобе, что его заявка была отклонена в связи с отсутствием сведений о наименовании места происхождения товара или наименования производителя товара. При этом заявитель указывает, что наименования производителей им указаны.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной

системе) заявителю, уполномоченному органу и заказчику направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы, заключение контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Представители Заявителя, Уполномоченного органа на заседании комиссии не явились, извещены надлежащим образом.

Уполномоченный орган представил запрашиваемые документы и пояснения по существу жалобы, просит признать жалобу необоснованной.

В своих пояснениях Управление муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова (далее также – уполномоченный орган) указало, что исходя из положений ст. 1516 ГК РФ и ст. 54 ГК РФ комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что страна происхождения товара и город, из которого будет осуществлена доставка не может считаться местом происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать данный товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара, участник в своей заявке предложил к поставке товар с указанием в качестве наименования места происхождения товара или наименования производителей товара города России, следовательно, в заявке Заявителя отсутствует указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

26.05.2014 года уполномоченным органом на официальном сайте закупок размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту мягкой кровли № А0860/14, извещение № 0140300040814000980.

Заказчиком по данной закупке является муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 74» города Кирова.

Документация электронного аукциона утверждена директором муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 74» города Кирова.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 372 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2014 г. первая часть заявки Заявителя (порядковый номер <...> ) была отклонена в связи с отсутствием сведений о наименовании места происхождения товара или наименования производителя товара.

В соответствии с пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с п. 1) ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Комиссией УФАС проанализирована заявка ООО «ВяткаСтройМонтаж».

Заявка заявителя в графе «Наименование места происхождения товара или наименование производителя товара» содержит следующие сведения: п. 2 – г. Киров, п. 4,5 – г. Рязань, п. 6 – п. стрижи, г. Киров, п. 7 – г. Рязань, г. Ижевск, п. 8 – г. Рязань, п. 9 , 10– г. Чистополь, п. 12 – г. Киров.

Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о том, что данные указания не являются наименованиями производителей товара или наименованием места происхождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Гражданского кодекса РФ (далее также - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Указанные в пунктах 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,12 заявки заявителя наименования не содержат указаний на какие-либо организационные правовые формы юридических лиц, следовательно, не могут быть оценены в качестве наименований производителей.

Относительно того, являются ли указания в пунктах 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,12 заявки наименованиями мест происхождения товара, комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в частности, наименования мест происхождения товаров (п. 15).

При этом, согласно ст. 1516 Гражданского кодекса РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования

может быть признано исключительное право ([статья 1229](#) и [1519](#)) производителей такого товара.

Согласно ч. 2 ст. 1516 Гражданского кодекса РФ не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

В силу ч. 1 ст. 1517 Гражданского кодекса РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право использования наименования места происхождения товара, зарегистрированное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1518 Гражданского кодекса РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования.

В соответствии с Приказом Минобрнауки от 12.12.2007 N 346 сведения о наименованиях мест происхождения товаров и его правообладателях вносятся в Государственный реестр наименований. Реестр наименований мест происхождения товаров ведет Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС).

Заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств государственной регистрации в установленном порядке в качестве мест происхождения товаров, предлагаемых к поставке, указанных им в пунктах 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 заявки обозначений.

Указанные сведения отсутствуют и в открытом источнике – на сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) в сети Интернет по адресу <http://www1.fips.ru/>.

Таким образом, указанные в пунктах 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 заявки обозначения не являются наименованиями мест происхождения товаров, следовательно, заявка ООО «ВяткаСтройМонтаж» на участие в аукционе в электронной форме не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и документации аукциона в электронной форме в виду непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, и подлежала отклонению.

Комиссия Кировского УФАС России, оценив представленные документы, приходит к выводу о наличии у аукционной комиссии уполномоченного органа оснований для принятия решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ВяткаСтройМонтаж».

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России

## РЕШИЛА:

признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВяткаСтройМонтаж» на действия аукционной комиссии Управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту мягкой кровли № А0860/14, извещение № 0140300040814000980, необоснованной.

Председатель комиссии

А.В. Молчанов

Члены комиссии

Т.Н. Фокина

В.Д. Панкратова

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*