

Постановление о назначении административного наказания по делу № А06-865/2016 об административном правонарушении в отношении ООО «Зарница-М»

Исх. ПК-06/11285 от 15.08.2016

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №А06-865/2016, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «Зарница-М» (420006, РТ, г.Казань, ул.Рахимова, д.8, ИНН/КПП 1658140182/165801001, дата внесения в ЕГРЮЛ: 27.12.2012г.),

УСТАНОВИЛ:

В Татарстанское УФАС России поступило на рассмотрение обращение (2080/ж от 21.09.2015 г.) по признакам нарушения антимонопольного законодательства при закупке мебели дошкольными и образовательными учреждениями г. Казани.

09.06.2015 г. Управлением образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани осуществлена рассылка информационного сообщения в адрес дошкольных учреждений г. Казани со ссылкой на то, что по коду 310001 состоялся тендер на поставку мебели с ТД «Зарница», а также указан контактный номер для связи. Кроме того в данной рассылке содержится прямое указание для дошкольных учреждений г. Казани на обязанность заключения договоров на поставку мебели с ТД «Зарница».

Татарстанским УФАС России были направлены многочисленные запросы о предоставлении информации в дошкольные учреждения, а также в Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани о предоставлении копий всех заключенных в период с 01.01.2014 г. по настоящее время договоров либо контрактов на поставку мебели для нужд дошкольных и образовательных учреждений г. Казани, в том числе заключенных с ООО «ЗАРНИЦА», ТД «Зарница» и ООО «С.Амир», с приложением документов, подтверждающих их исполнение и оплату.

По результатам изучения представленных документов Татарстанским УФАС России установлено, что дошкольными и образовательными учреждениями г. Казани в период с 01.01.2014 г. и на момент фактического представления документов в антимонопольный орган неоднократно заключались договоры (контракты) на поставку мебели с ООО «С.Амир» и ООО «Зарница-М» по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (договоры до 100 тысяч рублей), а также пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (до 400 тыс. как образовательные учреждения), то есть без проведения конкурентных процедур.

Кроме того Татарстанским УФАС России установлены факты неоднократного заключения дошкольными и образовательными учреждениями г. Казани нескольких договоров (контрактов) на поставку мебели с ООО «С.Амир» и ООО «Зарница-М» в один день на сумму, превышающую в совокупности 100 тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом

Татарстанского УФАС России от 07.12.2015 года №01/813-к было возбуждено дело №06-421/2015 по признакам нарушения Управлением образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани, ООО «Зарница-М» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий при закупке мебели дошкольными и общеобразовательными учреждениями г. Казани с определенными хозяйствующими субъектами без проведения конкурентных процедур, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

09.06.2015 г. Управлением образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани осуществлена рассылка информационного сообщения в адрес дошкольных учреждений г. Казани со ссылкой на то, что по коду 310001 состоялся тендер на поставку мебели с ТД «Зарница», а также указан контактный номер для связи. Кроме того в данной рассылке содержится прямое указание для дошкольных учреждений г. Казани на обязанность заключения договоров на поставку мебели с ТД «Зарница».

Татарстанским УФАС России были направлены многочисленные запросы о предоставлении информации в дошкольные учреждения, а также в Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани о предоставлении копий всех заключенных в период с 01.01.2014 г. по настоящее время договоров либо контрактов на поставку мебели для нужд дошкольных и образовательных учреждений г. Казани, в том числе заключенных с ООО «ЗАРНИЦА», ТД «Зарница» и ООО «С.Амир», с приложением документов, подтверждающих их исполнение и оплату.

По результатам изучения представленных документов Татарстанским УФАС России установлено, что дошкольными и образовательными учреждениями г. Казани в период с 01.01.2014 г. и на момент фактического представления документов в антимонопольный орган неоднократно заключались договора (контракты) на поставку мебели с ООО «С.Амир» и ООО «Зарница-М» по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (договоры до 100 тысяч рублей), а также пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (до 400 тыс. как образовательные учреждения), то есть без проведения конкурентных процедур.

Кроме того Татарстанским УФАС России установлены факты неоднократного заключения дошкольными и образовательными учреждениями г. Казани нескольких договоров (контрактов) на поставку мебели с ООО «С.Амир» и ООО «Зарница-М» в один день на сумму, превышающую в совокупности 100 тысяч рублей.

Заведующая МБДОУ «Детский сад №151 комбинированного вида» Т.Б. Петручик в письме (исх.№54 от 05.11.2015 г.) сообщила, что в период с 01.01.2015 г. данным учреждением заключены 8 договоров (контрактов) с ООО «С.Амир» на поставку кухонь.

Кроме того аналогичные обстоятельства установлены при изучении договоров (контрактов) на поставку товаров МБОУ «Лицей №159» с ООО «С.АМИР».

В то же время между МБОУ «Лицей №159» и ООО «Зарница-М» в период с

01.01.2015 г. по настоящее время заключены 5 договоров (контрактов) на поставку мебели.

Между МБОУ «Гимназия №126» и ООО «С.АМИР» в период с 01.01.2015 г. по настоящее время установлен факт заключения 4 договоров (контрактов) на поставку мебели.

Более того Татарстанским УФАС России установлены факты заключения нескольких договоров (контрактов) на поставку мебели в один день между МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №91» Ново-Савиновского района г. Казани и ООО «С.АМИР».

В период с 01.01.2014 г. по настоящее время также установлен факт заключения 3 договоров (контрактов) на поставку мебели МБОУ «Гимназия №14» Авиастроительного района г. Казани и ООО «С.АМИР».

Факты заключения нескольких договоров (контрактов) на поставку мебели в один день антимонопольным органом также установлены в отношении МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №166» Советского района г. Казани и ООО «С.АМИР».

Кроме того Татарстанским УФАС России установлены факты неоднократного заключения образовательными учреждениями г. Казани нескольких договоров (контрактов) на поставку мебели с ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир») в один день на сумму, превышающую в совокупности 100 и 400 тысяч рублей.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация,

некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующих субъектов, не подразумевают предоставления им органом местного самоуправления конкурентного преимущества перед иными хозяйствующими субъектами без каких либо правовых оснований.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Целью заключения указанных контрактов был не поиск лица для выполнения подрядных работ, а только получение финансирования из бюджета и передача денежных средств определенным хозяйствующим субъектам.

На основании вышеизложенного, нарушены основы конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке по поставке мебели для нужд дошкольных и образовательных учреждений г. Казани.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Осуществление согласованных действий предполагает в качестве условия прямое

или косвенное взаимодействие между хозяйствующими субъектами и органами государственной или муниципальной власти.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вышеуказанные действия должностных лиц Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани, в части осуществления рассылки информационного сообщения в адрес дошкольных учреждений г. Казани с указанием на обязанность заключения договоров (контрактов) на поставку мебели с определенным хозяйствующим субъектом недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Таким образом, действия Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани, ООО «С.Амир» и ООО «Зарница-М» содержат признаки нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществления согласованных действий при закупке мебели дошкольными и образовательными учреждениями г. Казани с определенными хозяйствующими субъектами без проведения конкурентных процедур, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На определение Татарстанского УФАС России о назначении дела ООО «Зарница-М» представлены следующие пояснения (вх.№343 от 18.01.2016 г.).

ООО «Зарница-М» в сфере изготовления и поставки мебели для нужд дошкольных и общеобразовательных учреждений г. Казани действует с 17.11.2012г. Администрацией ООО «Зарница-М» 15.07.2015 г. было принято решение о смене наименования ООО «С.АМИР» на ООО «Зарница-М», не повлекшее за собой каких-либо изменений прав или обязанностей по отношению к своим кредиторам, контрагентам и потребителям.

Согласно пояснениям ООО «Зарница-М» (вх.№343 от 18.01.2016 г.) за период своей деятельности организацией выстроены устойчивые и доверительные отношения с контрагентами.

Также организация пояснила, что учитывая всю специфику бюджетного документооборота взаимоотношения ООО «Зарница-М» с общеобразовательными учреждениями г. Казани построены по схеме:

1. Получение заявки (письменно/устно);
2. Оформление договора по полученным от покупателя, либо его представителя данным;
3. Выставление счета на продукцию;

4. Получение оплаты по счету;
5. Изготовление и поставка товара.

Таким образом, согласно представленным пояснениям (вх.№343 от 18.01.2016 г.) действия ООО «Зарница-М» по отношению к покупателю предоставляют ему возможность сохранить предпочтения при выборе поставщика, в полной мере оценив рынок, структуру и технические условия всех изготовителей г. Казани.

Также организация пояснила, что рассылка информационных сообщений в адрес дошкольных учреждений ООО «Зарница-М» не производилась.

Факт заключения договоров с образовательными учреждениями г. Казани в один день на сумму превышающую в совокупности сто тысяч рублей, ООО «Зарница-М» объясняет (вх.№343 от 18.01.2016 г.) наличием в общем объеме договоров, части договоров, распространяющих свое действие на денежные средства относящихся к внебюджетным.

Договора между ООО «Зарница-М» с органами местного самоуправления муниципального образования г. Казани не заключались, корреспонденция не велась.

Также в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Зарница-М» представлены реестры договоров и контрагентов в период с 2014 по 2016 гг., с указанием предмета контракта, суммы контракта и даты исполнения (вх.№4353 от 18.04.2016 г.).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России привлечено к участию ООО «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079) в качестве ответчика.

На запрос Татарстанского УФАС России ООО «Производственное объединение «Зарница» также представило реестры договоров и контрагентов в период с 2013 по 2016 гг., с указанием суммы и даты контракта (вх.№5179 от 10.05.2016 г.).

Татарстанское УФАС России полагает необходимым отметить, что предметом всех перечисленных контрактов явилось поставка мебели образовательным учреждениям г. Казани.

Изучив направленность и предмет указанных контрактов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан приходит к выводу, что заказчики в лице образовательных учреждений г. Казани намеренно разделили предполагаемые работы по поставке мебели по нескольким договорам (контрактам), общая сумма которых в совокупности не превышает 100 000 рублей, и, соответственно, 400 000 рублей.

При этом Комиссия Татарстанского УФАС России полагает необходимым отметить, что указанный хозяйствующий субъект был определен образовательными учреждениями г. Казани не самостоятельно, а исходя из указания Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани, изложенного в рассылке информационного сообщения. Рынок по изготовлению и поставке мебели в городе Казани является конкурентным, и факт заключения договоров (контрактов) именно с ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир»),

минуя установленные законодательством конкурентные процедуры, ущемляет права иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью.

Разделив совокупный объем работы по нескольким договорам, образовательные учреждения г. Казани избавили себя от необходимости проведения соответствующих конкурсных процедур по выбору поставщика (исполнителя), вследствие чего были нарушены принципы конкуренции и нормы антимонопольного законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России отклоняет доводы сторон о том, что предметом всех заключенных договоров (контрактов) явилось выполнение разных, не схожих друг с другом работ (к примеру, поставка школьных досок, либо же поставка школьных парт), в связи с чем отсутствовала возможность исполнить работы в рамках одного-двух контрактов (договора).

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что работы по поставке школьной мебели (столов, стульев, досок, парт, кухонного оборудования и пр.) являются идентичными по своей направленности, в связи с чем их можно было исполнить в рамках одного-двух договора (контракта) с непосредственной публикацией извещения, проведением торгов, а также привлечением максимального числа заинтересованных лиц, то есть в рамках действующего законодательства.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить, что указанные действия были предприняты заказчиками умышленно, в связи с присутствием намерения заключить вышеперечисленные контракты именно с ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующих субъектов, не подразумевают предоставления им органом местного самоуправления конкурентного преимущества перед иными хозяйствующими субъектами без каких-либо правовых оснований.

Заключая вышеперечисленные договоры с одним и тем же юридическим лицом,

заказчиками – образовательными учреждениями г. Казани, по поручению Управления образования муниципального образования г. Казани, были ущемлены права и интересы иных хозяйствующих субъектов.

На основании вышеизложенного, Татарстанское УФАС России считает, что в указанном случае были нарушены основы конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке по изготовлению и поставки мебели (в том числе школьной).

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума от 30.06.2008 года №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о том, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из лиц, принимавших участие в согласованных действиях, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Осуществление согласованных действий предполагает в качестве условия прямое или косвенное взаимодействие между хозяйствующими субъектами и органами государственной или муниципальной власти.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, образовательными учреждениями г. Казани на протяжении с 2014 года неоднократно заключались договора (контракты) с ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир») (до 100 и 400 тысяч рублей) без проведения торгов, что по мнению Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

преследовало умышленный обход конкурентных процедур, установленных законодательством о контрактной системе.

Вышеуказанные действия образовательных учреждений г. Казани, явившиеся следствием поручения Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани, в части заключения договоров (контрактов) на предмет поставки мебели с определенным хозяйствующим субъектом, недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Анализируя вышеизложенное, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что согласованными действиями Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани и ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир») достигнуто заключение договоров (контрактов) на предмет изготовления и поставки мебели образовательным учреждениям г. Казани без проведения конкурсных процедур.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, действия Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани и ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир») являются нарушением запретов установленных статьей 16 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России представителями образовательных учреждений, а также ООО «Зарница-М» также представлены доводы о том, что в соответствии с предметом заключенных договоров (контрактов) работы, требуемые к выполнению носят различный характер и технологически не связаны между собой.

Вместе с тем, исходя из вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о невозможности применения к указанным сделкам положений пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пункт 2 данной нормы содержит исчерпывающий перечень способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей): - конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс); - аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион); - запрос котировок; - запрос предложений.

Статьей 93 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В частности, в соответствии с пунктом 5 части 1 указанной статьи, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления такой закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив).

При этом указанным категориям заказчиков необходимо учитывать следующие ограничения: осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не должна превышать сумму 400 тыс. рублей; годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен превышать 50% совокупного годового объема закупок заказчика; годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен составлять более чем 20 млн. рублей.

В соответствии с частями 13, 17, 20 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, устанавливаемыми федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2. методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том,

что работы по поставке школьной мебели (столов, стульев, досок, парт, кухонного оборудования и пр.) являются идентичными по своей направленности, в связи с чем их можно было исполнить в рамках одного-двух договора (контракта) с непосредственной публикацией извещения, проведением торгов, а также привлечением максимального числа заинтересованных лиц, то есть в рамках действующего законодательства.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что письмом (исх.№3501/ИК от 24.04.2015 г.) должностного лица Исполнительного комитета муниципального образования города Казани в адрес директора ГКУ «Главное инвестиционное-строительное управление Республики Татарстан» сообщалось, что в 2015 году в рамках программы предусматривается строительство спортивных площадок на территории г. Казань.

В указанном письме (исх.№3501/ИК от 24.04.2015 г.) должностное лицо Исполнительного комитета муниципального образования города Казани просил рассмотреть возможность участия в реализации данной программы, в качестве субподрядных организаций, фирм – ООО «БизнесФлорГрупп» и ООО «ТД «Зарница»

Более того, в ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что <...> (должностным лицом) Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования города Казани письмом от 25.12.2015 г. (документ создан в электронной форме №1294066-Док от 25.12.2015 г.) обращался в адрес начальников отделов образования с письмом следующего содержания:

«Довожу до Вашего сведения, что в ближайшее время в образовательные учреждения поступят информационные стенды «Мероприятия города» производства ПО «Зарница».

Прошу Вас проинформировать руководителей образовательных учреждений о размещении информационных стендов на территории школ».

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России на основании представленных в материалы дела документов, приходит к выводу том, что действия Управления образования Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани, ООО «Зарница-М» являются нарушением требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части осуществления согласованных действий при закупке мебели дошкольными и общеобразовательными учреждениями г. Казани с определенным хозяйствующим субъектом без проведения конкурентных процедур, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные

предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает

дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, юридическим лицом ООО «Зарница-М» допущено нарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения ООО «Зарница-М» административного правонарушения – 2015г.

Место совершения ООО «Зарница-М» административного правонарушения - г.Казань.

Юридическое лицо ООО «Зарница-М» о времени и месте рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом.

В день рассмотрения административного дела №А06-865/2016 (9 августа 2016г. в 16 час. 15 мин.) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России представитель ООО «Зарница-М» не явился.

Срок давности привлечения ООО «Зарница-М» к административной

ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении №А06-865/2016 должностным лицом Татарстанского УФАС России установлено, что образовательными учреждениями г. Казани на протяжении с 2014 года неоднократно заключались договора (контракты) с ООО «Зарница-М» (ранее - ООО «С.Амир») (до 100 и 400 тысяч рублей) без проведения торгов, что преследовало умышленный обход конкурентных процедур, установленных законодательством о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями ст.4.1, ст.14.32, ст.23.48, ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо - ООО «Зарница-М» (420006, РТ, г.Казань, ул.Рахимова, д.8, ИНН/КПП 1658140182/165801001, дата внесения в ЕГРЮЛ: 27.12.2012г.) нарушившим часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и применить меру ответственности в виде административного штрафа **в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение- НБ Республика Татарстан;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;

Назначение платежа – УИН 0319882408081200000522522 денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>