

Постановление
о прекращении производства по делу № 40-10/К-17
об административном правонарушении

07 ноября 2017 г.

г. Владикавказ

Я, и.о. руководителя Северо-Осетинского УФАС России Кудзиева Альбина Суликоевна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 40-10/К-17 в отношении директора ООО «ИНТИ» <...>, в присутствии законного (уполномоченного) представителя директора ООО «ИНТИ» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Северо-Осетинское УФАС России рассмотрело дело № 02-08/01-12-16 в отношении ООО «ИНТИ», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 02-08/01-12-16 Комиссия Северо-Осетинского УФАС России 27.06.2017г. приняла решение (исх. № 2240 от 27.06.2017г.) (далее – Решение по делу № 02-08/01-12-16), которым установлено следующее.

В Северо-Осетинское УФАС России поступило заявление ИП <...>(вх. № 3030 от 20.09.2016г.) о возможном заключении участниками аукциона в электронной форме № 0310200000316001678 на право заключения договора на поставку шовного материала (далее – электронный аукцион № 0310200000316001678, Аукцион) антиконкурентного соглашения, нарушающего статью 11 Закона о защите конкуренции., путем применения схемы поведения, получившей название «таран».

В ходе изучения информации , изложенной в заявлении ИП <...>, в целях всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронного аукциона № 0310200000316001678, Северо-Осетинское УФАС России направило запросы на электронные торговые площадки (далее – ЭТП, электронная площадка).

На основании информации, полученной от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее по тексту – АО «ЕЭТП») было установлено, что:

1. ООО «СоюзМед» своими ценовыми предложениями снизило начальную (максимальную) цену контракта Аукциона на 29%, а именно с 6 827 916,46 руб. до 4 881 960,40 руб.

От ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Мединвест» поступили ценовые предложения о цене контракта со снижением соответственно на 10,5%, 5%, и 10%.

2. ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга» и ООО «СоюзМед» осуществляли подачу заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0310200000316001678 на право заключения договора на поставку шовного материала с одного IP-адреса

Номер заявки	Организация	IP-адрес
5	ООО "Медицина Юга"	213.59.149.171- 213.59.149.171
8	ООО «МедИнвест»	213.59.149.171- 213.59.149.171
6	ООО «СоюзМед»	213.59.149.171- 213.59.149.171
4	ООО «ИНТИ»	213.59.149.171- 213.59.149.171

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния антиконкурентной среды при проведении рассматриваемого электронного аукциона, который приобщен к материалам дела № 02-08/01-12-16.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона № 0310200000316001678.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, участники аукциона в электронной форме № 0310200000316001678 на право заключения договора на поставку шовного материала - **ООО «ИНТИ»**, ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга» заключили и реализовали устное антиконкурентное соглашение (далее – Соглашение), результатом которого явилось искусственное снижение начальной (максимальной) цены электронного аукциона № 0310200000316001678, для создания видимости конкурентной борьбы и введения в заблуждение остальных участников Аукциона.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, Заказчиком был составлен Протокол от 14.09.2016г., согласно которому принято решение о соответствии (несоответствии) заявок на участие в электронном аукционе требованиям аукционной документации, а также указаны сами участники аукциона.

Согласно данным Протокола, в Аукционе участвовали:

- Заявка на участие в электронном аукционе № 10 – ИП <...>;
- заявка на участие в электронном аукционе № 6 – ООО «СоюзМед»;
- заявка на участие в электронном аукционе № 4 – ООО «ИНТИ»;
- заявка на участие в электронном аукционе №8 – ООО «МедИнвест»;
- заявка на участие в электронном аукционе № 5 – ООО «Медицина Юга».

Начальная (максимальная) цена контракта – **6 827 916, 46 рублей**.

В соответствии с Протоколом №2 подведения итогов электронного аукциона от 14.09.2016г. предложения о цене контракта, поступившие от участников Аукциона составили:

- ООО «СоюзМед» - 4 881 960,40руб.,
- **ООО «ИНТИ» - 6 110 985,28руб.,**
- ООО «МЕДИНВЕСТ» - 6 145 124,86руб.,
- ООО «Медицина Юга» - 6 500 000руб.

Кроме того, заявки на участие подавали также ООО «Альфа-Групп» (Ростовская область, г.Ростов-на-Дону, ул.Врубовая,17«а», кв.119) и ООО «КавказМед» (Ставропольский край, г.Ставрополь, ул.50 лет ВЛКСМ, д.93, офис 122).

Победителем электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям документации об электронном аукционе признан Гуров Вадим Федорович. Цена контракта 4 120 647,70руб., что составляет снижение НМЦК на 40%.

О наличии связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия, между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» свидетельствуют также такие факты, как одинаковый номер телефона: 8- 8652-748363, указанный на сайте zakurki.gov.ru, идентичные по содержанию и времени отправления электронные письма, поступающие от ответчиков в Северо-Осетинское УФАС России., единообразии поведения ответчиков.

Также следует отметить, что ходатайства от ответчиков по рассматриваемому делу о переносе времени рассмотрения дела, либо рассмотрении дела без участия того или иного ответчика направлялись в Северо-Осетинское УФАС России не посредством почтовой связи или электронной почты, а через присутствующих на заседаниях представителей ответчиков.

ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» имея опыт участия в аукционах, при участии в аукционе №0310200000316001678 подали заявки, объективно подлежащие отклонению, поскольку в составе заявок не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.6.2 аукционной документации в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31

Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ, предусмотренная пунктом 2 части 5 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ и пункта 6.2 аукционной документации).

Кроме того, заявка ООО «Мединвест» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией по проведению аукциона, в связи с тем, что информация об обществе содержится в реестре недобросовестных поставщиков, о чем общество не могло быть не осведомлено, и, что само по себе исключает возможность стать победителем аукциона.

Учитывая, что указанные документы и сведения должны представляться в составе вторых частей заявок, ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть признаны участниками Аукциона;

- ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть допущены к участию в процедуре Аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в Аукционе организациями;

- заявки ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры Аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в Аукционе;

- победителем Аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна выступить организация, сделавшая следующая по величине после ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» ценовое предложение при проведении процедуры Аукциона и зная о том, что заявки ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» будут отклонены после проведения процедуры Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок – ООО «ИНТИ» и ООО «Медицина Юга».

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе единообразии поведения участников аукциона, которое является результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником соглашения путем введения в заблуждение остальных участников аукциона.

Заключение антиконкурентного Соглашения также

подтверждается заявлениями четырех Ответчиков ООО «СоюзМед» (вх. № 1924 от 14.06.2017г.), ООО «ИНТИ» (вх. № 1928 от 14.06.2017г.), ООО «МедИнвест» (вх. № 1925 от 14.06.2017г.) и ООО «Медицина Юга» (вх. № 1927 от 14.06.2017г.), а также от заинтересованных лиц – ООО «КавказМед» (вх. № 1923 от 14.06.2017г.) и ООО «РОсМедЮг» (вх. № 1926 от 14.06.2017г.), поступившими в Северо-Осетинское УФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела № 02-08-/01-12-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением по делу № 02-08-/01-12-16 **ООО «ИНТИ»**, ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга», признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах (изготовлено в полном объеме 27 июня 2017г.; исх. № 2240 от 27.06.2017г.).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность как для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП, так и для должностных лиц указанных субъектов.

Таким образом, из материалов дела следует наличие в действиях ООО «ИНТИ» и директора ООО «ИНТИ» <...> нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Из объяснений, представленных директором ООО «ИНТИ» <...> следует, что запрет на соглашения между хозяйствующими

субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, установлен п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, предусмотрена ст.14.32 КоАП РФ.

Методические рекомендации по расчету величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 и 14.32 КоАП РФ утверждены Письмом ФАС РФ от 08.07.2010 № ИА/21482 «О применении методических рекомендаций по расчету оборотного штрафа (вместе с Методическими рекомендациями по расчету величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 и 14.32 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ (далее - Примечание к ст. 14.32 КоАП РФ, Примечание):

Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно ч. 5 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие

условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

В пункте 10.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что при разрешении вопроса, соблюдено ли условие применения Примечания, следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ (ч. 2 ст. 49 ФЗ-135), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ).

До момента вынесения решения по делу, в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ направлены заявления от:

- ООО «КавказМед» от 14.06.2017 (вх.№ 1923);
- ООО «СоюзМед» от 14.06.2017 (вх. № 1924);
- ООО «МедИнвест» от 14.06.2017 (вх. № 1925);
- ООО «РосМедЮг» от 14.06.2017 (вх.№ 1926);
- ООО «Медицина Юга» от 14.06.2017 (вх. № 1927);
- ООО «ИНТИ» от 14.06.2017 (вх.№ 1928) (далее – заявления).

Примечание к ст.14.32 КоАП РФ не содержит в себе указаний на форму направления заявлений в его порядке, как и требований к форме изложения, адресату, к просительной части и даже к наличию её как таковой.

В указанных заявлениях со стороны ООО «КавказМед», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест», ООО «РосМедЮг», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ» указано на факт заключения «картельного» сговора (далее – сговор, соглашения), запрещенного п.2 ч.1 ст.11 ФЗ-135.

В свою очередь в данных заявлениях, содержались исчерпывающие сведения о заключении «картельного» сговора, о

фактах его реализации, а также о факте прекращения его действия.

Так, в указанных заявлениях была представлена указанная информация:

- об отсутствии у «картельного» сговора организатора;
- о конкретном предмете «картельного» сговора;
- о факте заключения «картельного» сговора;
- о точной дате и о месте заключения «картельного» сговора;
- о действительных обстоятельствах заключения «картельного» сговора;
- о факте участия в картельном сговоре;
- о реальном составе участников «картельного» сговора;
- о имевших место обстоятельствах участия в «картельном» сговоре;
- о способах и средствах реализации «картельного» сговора;
- о периоде участия в «картельном» сговоре;
- о факте прекращения участия в «картельном» сговоре.

УФАС указанное дело было рассмотрено, и по итогам его рассмотрения вынесено решение по делу № 02-08/01-12-16 от 27.07.2017 (далее – Решение).

Так, УФАС в Решении был установлен факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ-135 при проведении электронного аукциона № 0310200000316001678 со стороны ответчиков.

Также, в Решении указано на поступления указанных заявлений в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ по всем Аукционам от ООО «КавказМед», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест», ООО «РосМедЮг», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ».

Кроме того, в Решении УФАС указывает, что установленный выше факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ-135, при проведении электронного аукциона № 0310200000316001678 со стороны ответчиков, указанными заявлениями, также подтверждается и в ходе всех Аукционов (абзац 4 листа 10 Решения – абзац 3 листа 11 Решения).

После чего, на основании Решения, а также поступивших

заявлений, УФАС было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «СоюзМед» от 18.08.2017 (далее – Определение об отказе).

В указанном Определении об отказе УФАС указано на поступление указанных выше заявлений.

Также, в Определении об отказе, УФАС была указана ссылка на Примечание к ст.14.32 КоАП РФ.

Кроме того, указано, что поскольку заявление ООО «СоюзМед» поступило первым из ответчиков, то именно данное общество одновременно с его должностным лицом, полностью не подлежат к привлечению к административной ответственности в силу Примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

Соответственно данным определением об отказе УФАС подтвердило и то, что данное заявление квалифицировано им как поступившее в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

В этой связи директор ООО «ИНТИ» <...> считает, что не может другого вывода, кроме как то, что все иные заявления в понимании УФАС, также поступили в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ, но поскольку они поступили позднее, лица их направившие согласно очередности заявлений также подлежат к оценке как лица, направившие заявления в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ, но уже как второе, третье и далее лица.

Кроме того, факт оценки указанных заявлений как направленных в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждает и то, что все указанные заявления являются полностью идентичными.

По мнению директора ООО «ИНТИ» <...>, поскольку заявление ООО «СоюзМед» было принято УФАС как поступившее в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, то соответственно и иные заявления уже могут быть оценены иным образом, поскольку не содержат в себе отличий от указанного (кроме отличий, связанных непосредственно с подписанным) и при этом являются отдельно подданными.

Таким образом, имеет место факт того, что все без исключения заявления, были поданы в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

Со стороны УФАС составлены протоколы об административном правонарушении (далее – также Протоколы, либо Протокол

применимо к соответствующему лицу) в отношении:

- ООО «МедИнвест» по делу № 35-10/К-17 от 02.10.2017г.
- Кузнецова Александра Сергеевича – Директора ООО «МедИнвест» по делу № 36-10/К-17 от 02.10.2017;
- ООО «Медицина Юга» по делу № 37-10/К-17 от 02.10.2017;
- Чернышевой Анастасии Сергеевны – Директора ООО «Медицина Юга» по делу № 38-10/К-17 от 02.10.2017;
- ООО «ИНТИ» по делу № 40-10/К-17 от 02.10.2017;
- Рехман Ирины Валерьевны – Директора ООО «ИНТИ» по делу № 39-10/К-17 от 02.10.2017.

Указанные протоколы идентичны между собой, за вычетом частностей, применимых конкретно к лицу в отношении которого данный протокол и составлялся. В ином и по существу, данные протоколы не содержат существенных различий.

Протоколы, содержат в себе ссылки на Решение по делу, а также на доводы и факты, установленные со стороны УФАС.

В данных Протоколах (лист 2), прямо указано на то, что факт заключения картельного сговор, запрещенного п.2 ч.1 ст.11 Законом о защите конкуренции и реализованного, в том числе при проведении электронного аукциона № 0310200000316001678 установлен УФАС в действиях ООО «КавказМед», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест», ООО «РосМедЮг», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ», а также прямо указано на то, что данные заявления подданы указанными лицами в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

При этом в указанных Протоколах отсутствуют ссылки на установленный факт реализации картельного сговора, запрещенного п.2 ч.1 ст.11 ФЗ-135 и реализованного ООО «КавказМед», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест», ООО «РосМедЮг», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ», в том числе при проведении электронных аукционов.

Кроме того, в силу ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции, указанные выше лица входят в две разные группы лиц:

- в первую группу лиц входят : ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг»;

- во вторую группу лиц входят: ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ».

В каждом из заявлений, квалифицированных УФАС в качестве поданных в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ, помимо прочего также было указано, что настоящее заявление является отдельно поданным, но в рамках одной группы лиц, то есть в рамках положений п.1 Примечания, допускающих освобождение всей группы лиц от ответственности в случае направления ее участниками соответствующих заявлений.

При этом следует учесть, что как и п.1, так и п.5 Примечания указывают на возможность, обращения в их порядке и соответственно на возможность для освобождения от административной ответственности для всех лиц, входящих в одну группу, согласно ст.9 Закона о защите конкуренции, направивших соответствующие заявления.

Но с другой стороны, п. 2 Примечания указывает на то, что одно заявление, поданное одновременно от нескольких лиц (не делая исключений для участников одной группы лиц), не подлежит рассмотрению.

Порядок подачи заявлений в порядке Примечания, а также порядок рассмотрения поданных в указанном порядке заявлений, официально установлен не был.

В этой связи, дабы с одной стороны произвести обращение с заявлениями в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, а с другой, избежать действия запрета на одновременную подачу подобных заявлений, вышеуказанные заявления были поданы отдельно:

от первой группы лиц в которую входят: ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг»,

от второй группы в которую входят: ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ».

При этом все указанные заявления, содержали в себе указание на просьбу зачесть данные заявления как отдельно поданные, но в рамках одной группы лиц с учетом положений п. 1 примечания ст. 14.32 КоАП РФ, допускающего освобождение всей группы лиц от ответственности в случае направления её участниками соответствующих заявлений.

Кроме того, в данных заявлениях было указано на просьбу, освободить подписанта каждого из указанных заявлений от административной ответственности, по всем делам об административном правонарушении, подлежащим к возбуждению по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и по факту признания в его рамках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании примечания к ст. 14.32 КоАП РФ.

Директор ООО «ИНТИ» <...> считает, что одна из указанных групп лиц, должна быть полностью освобождена от административной ответственности в полном составе своих участников, в то время как участники другой группы лиц, должны быть привлечены к административной ответственности, но в минимально возможном её размере.

В свою очередь в указанных протоколах, УФАС квалифицирует установленное нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции как подлежащее к применению санкции определенной ч.2 ст.14.32 КоАП РФ.

На момент проведения указанных Аукционов и возбуждения дела (20.12.2016) действовала редакция ст.14.32 КоАП РФ, квалифицирующая установленное нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции как подлежащее к применению санкции определенной ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, поскольку на тот момент, ч.2 ст.14.32 КоАП РФ попросту не существовало.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, совершившего административное правонарушение обратной силы не имеет.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в ст.14.32 КоАП РФ внесены соответствующие изменения, которые начали действовать, начиная с 28.04.2017.

И поскольку указанная выше редакция КоАП РФ отягчает ответственность за данное правонарушение, а также рассматриваемый в рамках настоящего дела состав нарушения, выводит в отдельный пункт указанной нормы - п.2 ст.14.32 КоАП РФ, то ответственность участников по всем фактам его реализации, может быть применена лишь в редакции ст. 14.32 КоАП РФ, действующей на момент их осуществления, то есть по ч. 1 ст.14.32 КоАП РФ.

Но при этом, в силу указанных выше положений закона, норма устанавливающая возможность обращения с заявлением для групп лиц в порядке Примечания являющихся второй и третьей обратившейся, подлежит к применению в полном объеме.

Кроме того, указанные выше обращения, имели место уже после вступления указанной нормы в законную силу.

Директор ООО «ИНТИ» <...> просила применить к <...> (группе лиц) в рамках настоящего дела об административном правонарушении, положения пункта 1, либо пункта 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ (в зависимости от того, какое по счету) и соответственно, либо освободить от административной ответственности в полном объеме, либо наложить административный

штраф в размере суммы минимального его размера, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Также, при рассмотрении дела удовлетворено ходатайство директора ООО «ИНТИ» <...>, и к материалам дела № 39-10/К-17 приобщены следующие материалы и сведения:

- Решение Краснодарского УФАС России от 03.11.2017 по делу № А – 7/17 на 10л. в 1 экз.

- Решение Новгородского УФАС России от 03.11.2017 по делу № А-7/17 на 13 л.в 1 экз.

- Разъяснения ФАС России от 05 июля 2017г. «О внесении изменений в статью 14.32 КоАП РФ и примечания к ней» на 11л. в 1 экз.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц в период совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом ООО «ИНТИ» являлся директор <...>. Таким образом, <...>, исполнявшая свои должностные обязанности, допустила заключение и участие в антиконкурентном соглашении, что свидетельствует о совершении

ею административного правонарушения.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» входят в две разные группы лиц:

- в первую группу лиц входят: ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга»;

- во вторую группу лиц входят ООО «СоюзМед» и ООО «ИНТИ».

Согласно п.1 примечания статьи 14.32 (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1 - 4, 6 и 7](#) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Федеральный закон от 17.04.2017 № 74-ФЗ, которым в статью 14.32 КоАП РФ внесены изменения, административную ответственность директора ООО «ИНТИ» <...> не смягчает и не отменяет, положение лица, совершившего административное правонарушение, не улучшает и обратной силы не имеет.

Вместе с тем, с учетом положений п.1 примечания ст.14.32 КоАП РФ, допускающего освобождение от ответственности лица (группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, группа лиц : ООО «СоюзМед» (вх. № 1924 от 14.06.2017г.) и ООО «ИНТИ», также как и директор ООО «ИНТИ» <...> (вх. № 1928 от 14.06.2017г.) освобождается от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ начатое производство подлежит прекращению при наличии обстоятельств, предусмотренных КоАП РФ, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, а также статьей 23.48 КоАП РФ, пунктом 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Производство по делу об административном правонарушении № 40-10/К-17, возбужденному в отношении директора ООО «ИНТИ» <...>, прекратить в связи с наличием обстоятельств, при которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, предусмотренных пунктом 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о.руководителя управления

А.С.Кудзиева