

## РЕШЕНИЕ № 220м/17

«19» июля 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 19.07.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 24.07.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г. Липецка» - <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Премьера» на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 13.07.2017 поступила жалоба ООО «Премьера» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное учреждение «Управление главного смотрителя г. Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Премьера», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Премьера» указано, что аукционная документация, содержит ряд нарушений, а именно:

1. заказчиком не установлено обязательное требование к участникам, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, о наличии свидетельства СРО;

2. 04.07.2017 в документацию были внесены изменения, но срок подачи заявок не был продлен.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 51 034 832,00 рублей.

Рассмотрев жалобу заявителя, Комиссия признает ее необоснованной в связи со следующим.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На заседании Комиссии установлено, что сведения об ООО «Премьера» и его учредителе внесены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (№ РНП.54057-15 от 14.08.2015, № РНП.87421-17 от 28.04.2017).

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) **нарушают права и законные интересы участника закупки.** К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Как было установлено, в документации об электронном аукционе установлено требование к участникам об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Таким образом, ООО «Премьера» не может являться участником электронного аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия Липецкого УФАС России установила, что нарушение прав и законных интересов заявителя, как участника закупки, имеющимися в деле доказательствами не подтверждается, что позволяет сделать вывод о необоснованности жалобы.

Кроме того, Комиссия отмечает, что приведенные заявителем положения Градостроительного кодекса Российской Федерации, в частности ст. 55.8, предусматривающая, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам, не действуют с 01.07.2017.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 03.07.2017 заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Как было установлено, изменения в документацию были размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 04.07.2017. Как следует из представленных документов в связи с непрохождением финансового контроля изменения в документацию об электронном аукционе были внесены только в части изменения идентификационного кода закупки. При этом, срок окончания подачи заявок согласно извещению о проведении закупки остался неизменным - 19.07.2017 08:00.

Исходя из приведенных положений извещения и сведений официального сайта следует, что срок окончания подачи заявок после внесения заказчиком изменений не был продлен и составляет менее пятнадцати дней с даты размещения изменений, внесенных в документацию об электронном аукционе, что является нарушением ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административных правонарушений.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и

муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выявленное нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат электронного аукциона, поскольку внесенные заказчиком изменения не касаются условий участия в закупке и условий исполнения контракта, и, соответственно, заявки, поданные до размещения на сайте заказчиком изменений, не требуют изменения. Более того, как было установлено, до внесения заказчиком изменений в документацию, заявки от участников не были поданы. При этом общий срок подачи заявок составил пятнадцать дней, без учета дня размещения извещения о проведении закупки и дня окончания подачи заявок.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Премьера» на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. Признать нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе в действиях заказчика - муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка".

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не может повлиять на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.