

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/165-2014

«29» мая 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии ИП <...>,

в отсутствие представителей МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» (далее – Заказчик), уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

рассмотрев жалобу ИП <...> (вх. от 22.05.2014 № 3177) на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» при проведении электронного аукциона на поставку самосвала, реестровый номер – **0302300050014000006**, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе – несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик мотивирует отказ тем, что в заявке предложен эквивалент.

При этом Заявитель на заседании Комиссии Бурятского УФАС России пояснил, что в первой части заявки в качестве разъяснения указал в скобках слово «эквивалент» без сопровождения предлогом «или», в связи с чем считает, что отказ аукционной комиссии необоснован, поскольку в заявке предложен эквивалент товару, указанному в Техническом задании (самосвалу FAW J5 CA3252), полностью соответствующий требованиям, установленным в документации.

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика, согласно представленному отзыву, с доводами жалобы не согласна, считает действия аукционной комиссии законными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системы аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Основания для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе перечислены в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системы.

Согласно требованиям документации об электронном аукционе на поставку самосвала первая часть заявки должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

При этом в Приложении № 2 к документации об электронном аукционе установлены требования к самосвалу, а именно «Самосвал FAW J5 CA3252 (или эквивалент)».

В заявке Заявителя – ИП Анчикова В.Д. (защищенный номер заявки 7264111), предлагается к поставке самосвал HOWO (эквивалент), при этом в заявке предлагается эквивалент самосвалу FAW J5 CA3252, указанному в Техническом задании.

Таким образом, заявка участника закупки ИП Анчикова В.Д. не подлежала отклонению, поскольку в заявке представлены сведения соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Анчикова В.Д. на действия аукционной комиссии МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» при проведении электронного аукциона с реестровым номером **0302300050014000006** обоснованной;
2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе;
3. Выдать аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
4. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, виновных в совершении нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Предписание № 04-50/165-2014 об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

«29» мая 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

на основании своего решения от 29.05.2014 по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> (вх. от 22.05.2014 № 3177) на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» при проведении электронного аукциона на поставку самосвала, реестровый номер – **0302300050014000006** и в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» **в срок не позднее 10.06.2014** устранить выявленные нарушения требований Закона о контрактной системе, путем:

- отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 08.05.2014;
- рассмотрения первых частей заявок повторно.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок не позднее 11.06.2014**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.