

Исх. №АЯ-04/1664 от 22.02.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии:	<...> – (должностное лицо)
	<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МУП города Казани «ГОРОДСКОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО» – <...> – (должностное лицо) (доверенность №11 от 01.02.2024 г.), в отсутствие представителя заявителя ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» - извещен, рассмотрев в режиме видеоконференции жалобы заявителя ООО «Глобалс аудит» (вх. №1319/ж от 09.02.2024 г., вх. 1294/ж от 09.02.2024 г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА КАЗАНИ «ГОРОДСКОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО» при проведении закупки №0511600001224000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия города Казани «Городское благоустройство» за 2023 г.»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0511600001224000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия города Казани «Городское благоустройство» за 2023 г.» размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.01.2024 г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 182 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной

системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, позиции заказчика, изучения извещения конкурса приходит к следующим выводам.

1. Относительно довода заявителя о нарушении порядка оценки заявок участников в показателе «качественные характеристики объекта закупки».

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать также порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых

является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Из содержания довода Заявителя следует, что Заказчик установил показатель «качество объекта закупки» по которому вместо оценки объекта закупки собирается оценивать квалификацию участников, а также указал, что будет отклонять заявку за неполное предоставление информации для оценочного показателя. Заказчик прямо указывает что должно оцениваться предложение по характеристике «объекта закупки» а не «характеристике участника закупки»: «100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки)». Детализирующий показатель: «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)».

Также согласно доводам Заявителя, Заказчик указал, что максимальный балл ставится именно при проведении проверок СРО и Казначейства, иначе выставляется нулевой балл. Однако не указано, что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности не проводились. Такие проверки проводятся именно планоно, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.

Представитель заказчика пояснил, что данные критерии установили согласно нормам действующего законодательства.

Также заказчик отметил, что ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» подана заявка с учетом требований, указанных в извещении, и данный участник по обжалуемым критериям занял второе место. Проиграв победителю в ценовом предложении на 14 500 рублей.

Согласно пункту 16 Постановления 2604, для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) качественные характеристики объекта закупки;
- б) функциональные характеристики объекта закупки;
- в) экологические характеристики объекта закупки.

На основании пункта 17 Постановления 2604, для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 16 настоящего Положения, применяются

детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

Комиссия, проанализировав порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установила, что заказчик установил данный показатель для более успешного результата исполнения контракта исполнителем.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что установленные заказчиком порядок оценки соответствует Положениям Постановления №2604.

Следовательно, довод заявителя признан необоснованным.

2. Относительно довода заявителя о нарушении порядка оценки заявок участников в показателе «квалификация руководителя».

Согласно порядку оценки, заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Квалификация руководителя».

Согласно подпункту «б» пункту 30 Положения в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "д" пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению, устанавливаются:

перечень следующих информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" пункта 30 Положения:

трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ);

информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

В соответствии со статьей 66.1 ТК РФ в сведения о трудовой деятельности включаются информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах работника на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора, другая предусмотренная ТК РФ, иным федеральным законом информация.

Таким образом Комиссия установила, что сведения о трудовой деятельности, предоставляемые в качестве документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, должны соответствовать требованиям ТК РФ.

Учитывая изложенное, информация и документы, подтверждающие наличие специалистов и иных работников, их квалификацию и соответствующие требованиям ТК РФ, должны содержаться в составе заявки на участие в закупке.

Дополнительно Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что заказчик самостоятельно определяет и устанавливает документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников, требования к их содержанию, наименованию квалификации при необходимости, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Положения, профессиональных стандартов, а также с учетом специфики планируемой к осуществлению закупки.

При этом установленное заказчиком содержание показателя, раскрывающее соответствующий критерий оценки, в том числе информация и документы, не должны приводить к ограничению конкуренции, в том числе к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Также Комиссия отмечает, что в ходе закупки было подано 5 заявок, победителем признано ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДИМИТРОВГРАД-АУДИТ» с ценовым предложением 45 000 рублей.

Установленный заказчиком порядок оценки соответствует Положениям Постановления №2604.

Довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель на комиссию не явился, доказательства, подтверждающие обоснованность своих доводов, не предоставил.

3. Относительно довода заявителя о нарушении порядка оценки заявок участников в показателе «наличие специалистов в штате участника с действительным квалификационным аттестатом, выданным после 01.01.2021 г.».

Согласно подпункту «б» пункту 30 Положения в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "д" пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению, устанавливаются:

перечень следующих информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" пункта 30 Положения:

информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

В соответствии с информационным сообщением Минфина РФ от 07.02.2013 г. «В связи с прекращением действия упрощенного порядка сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора»:

1. С 1 января 2011 г. участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) вправе лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций аудиторов и имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные Минфином России до 1 января 2011 г. либо выданные в порядке, установленном частями 1 - 8 статьи 11 и частью 4 статьи 23 Федерального

закона "Об аудиторской деятельности", с 1 января 2011 г.

2. Действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные до 1 января 2011 г., не подлежат обмену. Лица, имеющие указанные квалификационные аттестаты, не обязаны проходить какое-либо переобучение и (или) пересдачу квалификационного экзамена.

3. Лицо, являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов и имеющее действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный до 1 января 2011 г., вправе с 1 января 2012 г. участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

Следовательно, такие требования по предоставлению аттестата, выданного исключительно после 01.01.2011 г. ограничивают число участников на оказание услуг по аудиту бухгалтерской отчетности для МУП, ГУП и иных, так как в штате организации могут работ аудиторы, имеющие аттестаты, выданные до 01.01.2011 г.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчик нарушил требования подпункта «4» части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя признан обоснованным.

Однако, ввиду того, что заявитель являлся участником закупки, Комиссия принимает решение, предписание не выдавать.

Тем самым, Комиссия приняла решение о передаче в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы заявителя ООО «Глобалс аудит» (вх. №1319/ж от 09.02.2024 г., вх. 1294/ж от 09.02.2024 г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА КАЗАНИ «ГОРОДСКОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО» при проведении закупки №0511600001224000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия города Казани «Городское благоустройство» за 2023 г.», необоснованными по 1 и 2 доводам.

Признать жалобы заявителя ООО «Глобалс аудит» (вх. №1319/ж от 09.02.2024 г., вх. 1294/ж от 09.02.2024 г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА КАЗАНИ «ГОРОДСКОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО» при проведении закупки №0511600001224000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия города Казани «Городское

благоустройство» за 2023 г.», обоснованными по 3 доводу.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)