

резольютивная часть оглашена 23 декабря 2013 года

г. Ижевск

изготовлено в полном объеме 13 января 2014 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике; члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № СЮ04-02/2012-36, возбужденное по заявлению ООО «Агродок» в отношении ООО «Агродока» по признакам нарушения пункта 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей ответчика – ООО «Агродока» - <...>, действующего на основании доверенности от 05.08.2013г., и <...>, действующего на основании доверенности от 19.12.2013г.,

в отсутствие представителя заявителя – ООО «Агродок», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении № 42600969125552 от 17.12.2013г.),

у с т а н о в и л а:

12 сентября 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) поступило заявление ООО «Агродок» (вх.№ 8369) о нарушении ООО «Агродока» антимонопольного законодательства путем осуществления недобросовестной конкуренции. В заявлении указывается, что ООО «Агродок» было зарегистрировано 14.03.2002г. и с даты регистрации осуществляет деятельность, связанную с оптовой торговлей машинами и оборудованием для сельского хозяйства. ООО «Агродок» имеет зарегистрированный товарный знак «Агродок», приоритет на который установлен с 05.12.2006г. (свидетельство № 365361 от 21.11.2008г.). ООО «Агродока» также занимается продажей сельскохозяйственной техники и животноводческого оборудования, о чем свидетельствует информация, размещенная на официальном сайте Общества (agrodoka.agroserver.ru). По мнению заявителя, ООО «Агродока» при осуществлении аналогичной деятельности использует в фирменном наименовании обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «Агродок», а также в доменном имени «agrodoka.agroserver.ru» обозначение «agrodok» сходное до степени смешения с товарным знаком заявителя и доменным именем «www.agrodok.ru».

К заявлению были приложены копия Устава ООО «Агродок»; копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Агродок»; копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 365361; копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Агродока»; копия соглашения о сотрудничестве от 25.04.2012г., заключенного между ООО «Агродок» и ООО «АгроЕвропа», с приложениями №№ 1 и 2.

На запрос Удмуртского УФАС России ООО «Агродока» представило следующие документы: копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 18 № 002640458; копию свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации серии 18 № 002332488; копию устава ООО «Агродока»; копию выписки из ЕГРЮЛ от 06.06.2012г. № 5787; копию протокола Общего собрания учредителей ООО «Агродока» от 14.02.2012г.; копию Договора на поставку оборудования № 24/1 от 17.03.2011г. с приложением № 1; копию платежного поручения № 743 от 08.04.2011г.; копию Договора купли-продажи техники и/или оборудования № 26-12 от 21.03.2012г. с приложением № 1; копию платежного поручения № 296 от 26.03.2012г.; копию платежного поручения № 437 от 03.05.2012г.; копию Договора купли-продажи техники и/или оборудования № 23-12 от 14.03.2012г. с приложением № 1 к договору; копию платежного поручения № 442 от 05.06.2012г.; копию договора купли-продажи техники и/или оборудования № 40-12 от 09.06.2012г. с приложением № 1; копию платежного поручения № 1280 от 13.07.2012г.; копию договора на поставку оборудования № 27 от 05.04.2011г. с приложением № 1; копию платежного поручения № 307 от 15.04.2011г.; копию платежного поручения № 273 от 13.04.2011г.; копию платежного поручения № 595 от 11.07.2011г.; копию платежного поручения № 344 от 27.04.2011г.; копию Договора купли-продажи техники и/или оборудования от 20.12.2010г. с приложением Спецификации и цены товара; копию платежного поручения № 398 от 01.07.2011г.; копию платежного поручения № 294 от 12.05.2011г.; копию платежного поручения № 295 от 11.05.2011г.; копию Доверенности от 22.10.2012г. на <...>; информацию о владельце домена «agroservers.ru», а также письменные пояснения, согласно которым использование товарного знака «Агродок» Обществом не осуществлялось, какой-либо договор (в том числе лицензионный) на его использование не заключался. Согласно домена «agrodoka.agroservers.ru» логотип ООО «Агродока» абсолютно иной, что подтверждает отсутствие какой-либо схожести, в том числе схожести до степени смешения.

Дополнительно ООО «Агродока» представило также скриншоты страниц электронной переписки с Regtime.

На основании вышеуказанного заявления Удмуртским УФАС России приказом № 909 от 12.12.2012г. было возбуждено дело № СЮ04-02/2012-36 в отношении ООО «Агродока» (426008, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 268, ИНН <...>, ОГРН <...>) по признакам нарушения п. 4) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с привлечением к участию в деле в качестве заявителя – ООО «Агродок» (607684, Нижегородская область, Кстовский район, 0,2 км. южнее д. Ржавка, ИНН <...>, ОГРН <...>).

Определением от 17.12.2012г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2012-36 было

назначено на 04 февраля 2013 года, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и информация.

28.12.2012г. в Удмуртское УФАС России поступила справка Федеральной службы по интеллектуальной собственности по запросу Удмуртского УФАС России, согласно которой в запросе испрашиваются результаты исследования степени сходства фирменного наименования ООО «Агродока» и доменного имени «agrodoka agroserver.ru» с товарным знаком по свидетельству № 365361 и доменным именем правообладателя указанного товарного знака - «www.agrodok.ru».

На исследование представлены изображения (распечатки) страниц Интернет-сайтов «agrodoka agroserver.ru» (далее - страницы №№ 1, 2) и «www.agrodok.ru» (далее - страница № 3).

На страницах №№ 1, 2 идентифицируются обозначения «ООО «Агродока» (обозначение - 1), «<http://agrodoka.agroserver.ru>» (обозначение - 2), а также информационные надписи, включающие надпись: «Компания «Агродока» является поставщиком импортного животноводческого оборудования и сельскохозяйственной техники». На странице № 3, используемой правообладателем товарного по свидетельству № 365361, идентифицируется комбинированное обозначение «www.agrodok.ru» (обозначение - 3). Обозначения 1, 2 использованы, согласно материалам запроса, в отношении товаров - «сельскохозяйственная техника», которые однородны товарам, для индивидуализации которых, в том числе, зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 365361, а именно товарам - «сельскохозяйственные орудия», «жатки», «комбайны зерноуборочные», «культиваторы тракторные», «тракторы», указанным в свидетельстве в 07 и 12 классах Международной классификации товаров и услуг. Обозначения 1, 2 и обозначение 3, согласно материалам запроса использованы в отношении товаров - «сельскохозяйственная техника», то есть для однородных товаров. Оценка степени сходства обозначений, используемых в гражданском обороте на территории Российской Федерации, осуществляется с учетом подходов, изложенных в пункте 14.4.2.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 5 марта 2003г. №32, применяемых при экспертизе обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарного знака. В результате исследования степени сходства обозначений 1, 2 и комбинированного товарного знака по свидетельству № 365361, включающего словесный элемент «Агродок», установлено, что обозначения «Агродока», «<http://agrodoka.agroserver.ru>» являются сходными до степени смешения с указанным товарным знаком, поскольку ассоциируются с ним в целом в силу наличия сходных графически и/или фонетически словесных элементов «Агродока»/ «agrodoka»/ «Агродок». По результатам сравнительного анализа обозначений 1,2с обозначением 3 установлено, что обозначения «ООО «Агродока», «<http://agrodoka.agroserver.ru>» являются сходными до степени смешения с обозначением «www.agrodok.ru», поскольку ассоциируются с ним в целом в силу наличия фонетически сходных словесных элементов «Агродока» /«agrodok» /«agrodok».

18.01.2013г. ООО «Агродока» представило в Удмуртское УФАС России пояснения по обстоятельствам дела, исходя из которых согласно ч.3 ст.1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. Однако, следует обратить внимание на семантический анализ произвольной части наименований сторон «Агродок» и «Агродока». Так, слово «Агро» является общепринятым, широкораспространенным и часто употребляемым. Поэтому совпадение данной части наименований само по себе не свидетельствует о смешении фирменных наименований в целом. Кроме того, вторая часть произвольного наименования предприятия, а именно «Дока», несет в себе смысловую нагрузку. Дока - мастер, мастак, знаток, мастер своего дела (словари русского языка Д.Н. Ушакова, В.И. Даля, СИ. Ожегова). Таким образом, произвольная часть наименования «Агродока» имеет следующее значение - агромастер, агрознаток, отличное от произвольной части заявителя. ООО «Агродока» осуществляет поставку сельскохозяйственной техники марок KRONE, KVERNELAND и CHALLENGER, в то время как ООО «Агродок» поставляет технику марки KUNH и CASE. Указанное обстоятельство исключает смешения деятельности сторон.

Согласно пояснениям ООО «Агродока», имеется отсутствие совпадения деятельности по территориальному признаку. ООО «Агродока» осуществляет свою деятельность и зарегистрировано на территории Удмуртской Республики. Местом регистрации ООО «Агродок» является Нижегородская область. Таким образом, с учетом местонахождения сторон на территории различных субъектов РФ - Удмуртская Республика и Нижегородская область соответственно - нельзя признать совпадающей территориальную сферу деятельности организаций. Указанная позиция нашла свое отражение в Решении Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-28233/2010 от 04.08.2011г. и Постановлении ФАС Уральского округа от 23.09.2009г. № Ф09-7084/09-С6 по делу № А47-9450/2009-10 ПС.

Также в пояснениях ООО «Агродока» указывает, что логотипы Обществ имеют отличное зрительное восприятие. Более того, не доказан факт введения в заблуждение конечных потребителей, которые, не обладая специальной информацией, ожидая получить услугу у заявителя, ошибочно обращаются за получением услуг к ответчику. С учетом вышеизложенного, названные наименования не являются как тождественными, так и сходными до степени смешения, нет аналогичного вида деятельности и введения в заблуждение конечных потребителей.

30.01.2013г. ООО «Агродок» представило в Удмуртское УФАС России дополнения, в которых сообщает о новых фактах, свидетельствующих о нарушении ООО «Агродока» антимонопольного законодательства. 22.01.2013 г. в результате проверки данных в сети Интернет заявителю стало достоверно известно, что ООО «Агродока» без лицензионного соглашения и без получения иного согласия ООО

«Агродок», размещает информацию в сети Интернет, используя доменное имя <http://www.agrodoka.ru/>. Доменное имя <http://agrodoka.ru/> направляет пользователей сети Интернет на Интернет - сайт, который содержит информацию об услугах и товарах, однородных товарам и услугам, для индивидуализации которых был зарегистрирован товарный знак «Агродок», т.е. используется в отношении 7, 11 классов международной классификации товаров и услуг.

Исключительное право на товарный знак регулируется нормами ст. 1484 ГК РФ, в соответствии с которой исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в том числе в сети «Интернет», в доменном имени и при других способах адресации (п.2 ст. 1484).

В силу п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, исходя из дополнений, использование доменного имени сходного до степени смешения с товарным знаком ООО «Агродок» и доменным именем <http://www.agrodok.ru/> является нарушением исключительных прав ООО «Агродок».

Факт создания нового доменного имени в период рассмотрения материалов дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства свидетельствует о злом противоправном поведении ответчика.

На основании вышеизложенного ООО «Агродок» просило обязать ООО «Агродока» изменить доменное имя <http://agrodoka.ru> сходное до степени смешения с доменным именем <http://www.agrodok.ru/>.

Кроме того, ООО «Агродок» представило в Удмуртское УФАС России ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Общества.

04.02.2013г. на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представитель ООО «Агродока» заявил ходатайство о проведении экспертизы для установления степени сходства наименования «Агродока» и товарным знаком «Агродок». Рассмотрев указанное ходатайство Комиссия Удмуртского УФАС России определила отказать в его удовлетворении, в связи с наличием в материалах дела заключения Роспатента по вопросам исследования степени сходства фирменного наименования ООО «Агродока» и доменного имени «agrodoka agrosolver.ru» с товарным знаком по свидетельству № 365361 и доменным именем правообладателя указанного товарного знака - «www. agrodok.ru».

Также представитель ООО «Агродока» поддержал ранее представляемые пояснения Общества, указав, что произвольная часть наименования «Агродока» имеет значение «агромастер», «агрознаток», отличное от произвольной части заявителя. ООО «Агродока» осуществляет поставку сельскохозяйственной техники марок KRONE, KVERNELAND и CHALLENGER, в то время как ООО «Агродок» поставляет технику марки KUNH и CASE. Указанное обстоятельство исключает

смешения деятельности сторон. Кроме того, отсутствует совпадение деятельности по территориальному признаку. ООО «Агродока» осуществляет свою деятельность и зарегистрировано на территории Удмуртской Республики. Местом регистрации ООО «Агродок» является Нижегородская область. Логотипы Обществ имеют отличное зрительное восприятие.

Изучив материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что заявителем были представлены дополнительные пояснения, из которых следует, что ООО «Агродока» также использует сходное до степени смешения с товарным знаком «Агродок» и его доменным именем «agrodok.ru» доменное имя «agrodoka.ru».

Определением от 04.02.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2012-36 было отложено и назначено на 12.03.2013г., в связи с необходимостью возбуждения в отношении ООО «Агродока» производства по делу № СЮ04-02/2012-36 по признакам нарушения пункта 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту использования сходного до степени смешения с товарным знаком «Агродок» и доменным именем «agrodok.ru» доменного имени «agrodoka.ru», а также запроса дополнительных документов и информации.

06.03.2013г. ООО «Агродока» представило письменные пояснения, а также информацию об администраторе доменного имени «agrodoka.ru», справку б/н от 06.03.2013г., копию заключения специалиста от 05.03.2013г., копию диплома серии ДДН № 002732, копию дилерского соглашения № 0092/RUS от 01.10.2012г. с приложением копии сертификата № 00216/01.10.2012/RUS, копию Соглашения о поставках и дистрибуции № 11 R 19-12 от 19.12.2011г. с приложениями №№ 1 и 2, копию дилерского договора № DA/2012/002/AM от 13.02.2012г.

Исходя из представленной ООО «Агродока» справки, сведения о сумме доходов, полученных от реализации сельскохозяйственной техники и животноводческого оборудования за период с 20.02.2006г. по 28.02.2013г. отсутствуют.

Предоставить оригиналы всех договоров на поставку сельскохозяйственной техники и животноводческого оборудования, заключенных за период с 01 января 2010 года по 28 февраля 2013 года (со всеми имеющимися приложениями и дополнительными соглашениями к данным договорам) не представляется возможным.

Вместе с тем, ООО «Агродока» не было указано объективных причин невозможности представления в установленный срок информации, запрошенной пунктами 5.3. и 5.4. определения об отложении рассмотрения дела № СЮ04-02/2012-36 от 04.02.2013г.

В связи с непредставлением документов и информации, запрошенных пунктами 5.3.

и 5.4. определения об отложении рассмотрения дела № СЮ04-02/2012-36 от 04.02.2013г., определением Удмуртского УФАС России от 12.03.2013г. в отношении ООО «Агродока» было возбуждено дело об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-5А, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 12.03.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2012-36 было приостановлено до рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-5А.

В рамках рассмотрения дела № СЮ04-04/2013-5А ООО «Агродока» представило 03.04.2013г. и 15.05.2013г. документы, указывающие на факт затопления, в результате которого были залиты бухгалтерские, финансовые, хозяйственные, первичные документы Общества. Также Обществом были представлены сведения о сумме выручки ООО «Агродока» от реализации всех товаров.

Учитывая, что документы, представленные ООО «Агродока» 03.04.2013г. и 15.05.2013г. подтверждают факт невозможности представления запрашиваемых у Общества документов и информации в рамках дела № СЮ04-02/2012-36 к установленному сроку (до 06.03.2013г.), а также фактическое представление ООО «Агродока» запрошенных документов в том объеме, которые имелись на указанную дату, то в действиях Общества не было установлено событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

16.05.2013г. должностным лицом Удмуртского УФАС России было вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-5А, возбужденного в отношении ООО «Агродока» по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

С учетом устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела № СЮ04-02/2012-36, определением от 21.06.2013г. производство по указанному делу было возобновлено и назначено на 06.08.2013г.

25.07.2013г. от ООО «Агродок» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей общества.

06.08.2013г. представители ООО «Агродока» поддержали в полном объеме ранее представляемые пояснения.

20.08.2013г. Комиссией Удмуртского УФАС России было вынесено решение (резолютивная часть объявлена 06.08.2013г.), согласно которому были признаны недобросовестной конкуренцией, нарушающей пункт 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следующие действия ООО «Агродока»:

- действия ООО «Агродока» по использованию в фирменном наименовании Общества обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта ООО «Агродок», а также с товарным знаком «Агродок», правообладателем которого является ООО «Агродок»;

- действия ООО «Агродока» по использованию в доменных именах «agrodoka.agroserver.ru» и «agrodoka.ru» обозначения «agrodok» сходного до степени смешения с доменным именем «www.agrodok.ru», а также с товарным знаком «Агродок», правообладателем которого является ООО «Агродок».

ООО «Агродока» было признано нарушившим пункт 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принято решение о передаче материалов дела № СЮ04-02/2012-36 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Агродока» и виновного должностного лица Общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также ООО «Агродока» были выданы предписания о прекращении осуществления недобросовестной конкуренции и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, которые находятся в стадии исполнения.

Не согласившись с решением и предписаниями по делу № СЮ04-02/2012-36, ООО «Агродока» обжаловало их в Арбитражный суд Удмуртской Республики (Арбитражное дело № А71-9803/2013). В рамках рассмотрения арбитражного дела ООО «Агродока» представило в качестве доказательств отсутствия в действиях Общества признаков недобросовестной конкуренции копию дилерского договора № 4 от 12.12.2007г., заключенного между ООО «Агродок» (заявитель по делу № СЮ04-02/2012-36) и ООО «Агродока», а также копию письма ООО «Агродок» № 73 от 05.04.2013г. о расторжении дилерского договора с 20.04.2013г.

Данные документы не были представлены ООО «Агродока» и ООО «Агродок» в материалы дела № СЮ04-02/2012-36 и, соответственно, им не давалась оценка со стороны Комиссии Удмуртского УФАС России. Обстоятельства наличия дилерского договора между ООО «Агродока» и ООО «Агродок» не были известны Комиссии Удмуртского УФАС России на момент оглашения резолютивной части решения по делу. Учитывая, что данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения дела, 05.12.2013г. было вынесено определение о пересмотре решения и выданных на его основании предписаний по делу № СЮ04-02/2012-36.

18.12.2013г. ООО «Агродока» представило в Удмуртское УФАС России копии товарных накладных № 1558 от 14.10.2010г., № 1609 от 27.10.2010г., № 1653 от 08.11.2010г., № 1654 от 08.11.2010г., № 1655 от 08.11.2010г., № 1715 от 17.11.2010г., №

1734 от 23.11.2010г., № 1735 от 23.11.2010г., № 1045 от 20.07.2010г., № 924 от 28.06.2010г., № 620 от 31.05.2010г., № 89 от 01.02.2010г., № 1016 от 14.07.2011г., № 1203 от 17.08.2011г., № 956 от 04.07.2011г., № 813 от 16.06.2011г., № 690 от 31.05.2011г., № 955 от 29.06.2011г., № 953 от 29.06.2011г., № 268 от 16.03.2011г., № 236 от 09.03.2011г., № 170 от 16.02.2011г., № 1514 от 05.10.2011г., копию акта приема-передачи оборудования от 31.05.2010г., копию акта приема-передачи от 29.06.2011г., а также письменные пояснения.

18.12.2013г. ООО «Агродок» направило ходатайство о продлении срока представления документов до 25.12.2013г.

18.12.2013г. от ООО «Агродок» поступили письменные пояснения с приложением копии дилерского договора № 4 от 12.12.2007г. с приложениями № 1 и 2.

23.12.2013г. от ООО «Агродок» поступили следующие документы: копии договоров поставки № 6 от 27.01.2010г., № 48 от 27.04.2010г., № 65 от 21.05.2010г., № 75 от 15.06.2010г., № 79 от 17.06.2010г., № 88 от 30.06.2010г., № 110 от 05.08.2010г., № 129 от 26.08.2010г., № 134 от 30.08.2010г., № 139 от 03.09.2010г., № 140 от 03.09.2010г., № 145 от 08.09.2010г., № 147 от 08.09.2010г., № 148 от 10.09.2010г., № 149 от 10.09.2010г., № 150 от 10.09.2010г., № 221 от 20.12.2010г., № 1 от 11.01.2011г., № 5 от 14.01.2011г., № 8 от 17.01.2011г., № 9 от 17.01.2011г., № 56 от 04.03.2011г., № 59 от 10.03.2011г., № 104 от 27.05.2011г., № 154 от 18.07.2011г., № 162 от 04.08.2011г. с приложениями, копию письма № 73 от 05.04.2013г., а также копию почтового уведомления о вручении.

23.12.2013г. на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители ООО «Агродока» дополнительно представили копии следующих документов: Агентского договора от 02.04.2009г., заключенного между ООО «Агродока» и ООО «Агродок»; Дилерского договора № 2 от 25.12.2008г. с дополнительным соглашением к нему от 11.01.2010г., заключенные между ООО «Агродока» и ООО «Агродок»; Дилерского договора № 2 от 20.12.2010г. с дополнительным соглашением к нему от 26.01.2011г., заключенные между ООО «Агродока» и ООО «Агродок»; Дилерского договора № 4 от 12.12.2007г. с дополнительным соглашением к нему от 11.01.2010г., заключенные между ООО «Агродока» и ООО «Агродок», Дилерского договора № 2РФ от 20.12.2010г. с дополнительным соглашением к нему от 26.01.2010г., заключенные между ООО «Агродока» и ООО «Агродок».

Изучив материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 9) ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

-совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц);

-быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

-противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

-причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

При этом, недобросовестными по отношению к хозяйствующему субъекту могут быть признаны только действия его конкурента.

Из представленного Агентского договора от 02.04.2009г., заключенного между ООО «Агродок» и ООО «Агродока», следует, что Общества выступали соответственно как Принципал и Агент в отношениях по реализации оборудования и техники для сельского хозяйства.

По условиям Дилерских договоров, заключенных между данными Обществами, предметом данных договоров является определение прав и обязанностей Компании (ООО «Агродок») и Дилера (ООО «Агродока») в процессе осуществления деятельности по торговле товарами, поставляемыми Компанией Дилеру, а также осуществление порядка осуществления торговли в пределах, допускаемых законодательством России, на определенных сторонами территориях в целях расширения региона продаж и рынка сбыта Товара Компании.

Реализация оборудования и техники для сельского хозяйства на территории Удмуртской Республики также осуществляется ООО «АгроЕвропа» на основании Соглашения о сотрудничестве от 25.04.2012г., заключенного с ООО «Агродока».

Таким образом, вышеуказанные Договоры свидетельствуют об отсутствии между ООО «Агродок» и ООО «Агродока» конкурентных отношении, поскольку данные Общества занимают различный правовой статус и не являются хозяйствующими субъектами, действующими в рамках одного товарного рынка.

Соответственно, отсутствует один из признаков недобросовестной конкуренции – наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами.

Кроме того, установлено, что в соответствии с нормами гражданского законодательства для защиты права по иску лица, право которого нарушено, установлен срок исковой давности три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) Гражданского кодекса РФ.

Статья 200 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Учитывая, что первоначальный дилерский договор между ООО «Агродок» и ООО «Агродока» был заключен 12.12.2007г. (дилерский договор № 4), соответственно, ООО «Агродок» еще в 2007 году было известно о том, что фирменное наименование его контрагента по договору сходно до степени смешения с его фирменным наименованием и товарным знаком. Таким образом, установленный трехлетний срок давности для защиты нарушенного права у Общества истек.

Исходя из изложенного, в действиях ООО «Агродока» по использованию фирменного наименования, а также в доменных именах «agrodoka.agroserver.ru» и «agrodoka.ru» словесных элементов «agrodoka», сходных до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Агродок», доменным именем «agrodok.ru», а также товарным знаком «Агродок», отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 2) части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2) части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Удмуртского УФАС России

р е ш и л а:

Производство по делу № СЮ04-02/2012-36, возбужденному в отношении ООО «Агродока» по признакам нарушения п. 4) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение трех месяцев с момента их вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>