

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0485-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" ... "

рассмотрев жалобу ИП Спешиловой Светланы Александровны (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Севастополя «Детский сад №112» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту ограждений, извещение № 0374200007918000007 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик неверно установил дату окончания предоставления разъяснений документации об Аукционе;
2. Заказчиком не установлены значения показателей, позволяющих определить параметры товаров, используемых при выполнении работ, а также требования, установленные к качеству выполняемых работ.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ИП Спешиловой С.А.

Изучением представленных сторонами документов Комиссией Управления установлено, что предметом Аукциона, является выполнение работ по капитальному ремонту ограждений.

По первому доводу.

Согласно пункту 17 документации о закупке «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений документации об аукцион» установлена дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе 14 мая 2018 года.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, Заказчик в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 запроса размещает в ЕИС разъяснения положений документации о закупке с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил Заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Пунктом 14 документации о закупке определена дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 25 мая 2018 года в 09 часов 00 минут.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что действительно им допущена ошибка в установлении сроков подачи разъяснений, однако это скорее техническая опечатка нежели умышленная ошибка. Такая опечатка допущена после того как были внесены изменения в документацию, а дата предоставления разъяснений документации не скорректирована соответствующим образом.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик действительно неверно установил дату окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе, чем нарушил положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

По второму доводу.

По мнению Заявителя, Заказчиком не установлены значения показателей, позволяющих определить параметры товаров, используемых при выполнении работ, а также требования, установленные к качеству выполняемых работ.

Так, согласно Технического задания установлено описание объекта закупки согласно локальной сметы. Согласно локальной смете №02-01-01 при выполнении работ, предусмотренных контрактом, необходимо использование товаров, максимальные (или) минимальные значения показателей, которые не установлены Заказчиком, а именно: «... к железобетонным оградкам из панелей, металлическим столбам, конструктивным элементам зданий и сооружений с преобладанием горячекатаных профилей, замкам накладным с засовом и защелкой, болтам с гайками и шайбами строительным, брускам деревянным и другим...»

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что если предметом аукциона не являются материалы, участники самостоятельно их не производят, а осуществляют работы, закупая необходимые товары у других лиц, то Заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в документацию, а достаточно лишь указать на то, что предложения, выдвигаемые участниками должны соответствовать ГОСТу, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Индивидуального предпринимателя Спешиловой С.А. на действия Государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Севастополя «Детский сад №112» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту ограждений, извещение № 0374200007918000007 , **частично обоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать, в связи с тем, что нарушения не повлекли за собой ограничения количества участников.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.