

23 марта 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ЗАО «Элина» на действия заказчика – ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на закупку сигнально-громкоговорящих установок СГУ 120-3У П6 СД01 для обеспечения нужд ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области в 2015 году (извещение № 0851100000315000146), начальная (максимальная) цена контракта 396 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Элина» с жалобой на действия заказчика – ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на закупку сигнально-громкоговорящих установок СГУ 120-3У П6 СД01 для обеспечения нужд ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области в 2015 году (извещение № 0851100000315000146).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчик в нарушение требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ указал в наименовании объекта закупки модель товара, а именно, «СГУ 120-3У П6 СД01», которую производит только ООО НПКО «Элект».

Кроме того, ЗАО «Элина» обжалует положения документации, касающиеся описания объекта закупки, а именно, установления требований относительно материала рамы, потребляемой мощности одного светодиода, габаритов светоакустической панели, габаритов, массы и материала блока управления, габаритов и характеристик микрофона, которым соответствует изделие только одного производителя, а именно, «СГУ 12-3У П6 СД01» «Элект-Мини» производителя ООО НПКО «Элект».

Также ЗАО «Элина» обжалует установление в аукционной документации срока поставки, а именно, «с момента заключения государственного контракта в течение 3 рабочих дней», что ставит участников закупки в неравные условия.

На основании изложенного, ЗАО «Элина» просит обязать заказчика внести изменения в документацию об электронном аукционе.

На жалобу от заказчика - ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку документация об электронном аукционе разработана в соответствии с действующим законодательством и потребностями заказчика, указанным в техническом задании требованиям соответствует, помимо продукции ООО НПКО «Элект» (г.

Новосибирск), также продукция ООО «Эман» (г. Красноярск).

На основании изложенного, ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области просит признать жалобу ЗАО «Элина» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что наименование и описание объекта данной закупки содержит указание на модель товара конкретного производителя, а именно, «СГУ 12-3У П6 СД01» производителя ООО НПКО «Элект» (СГУ «Элект-Мини светодиодная»). Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Довод подателя жалобы относительно установления требования к материалу рамы светоакустической панели («...из оцинкованного металла...»), не нашел своего подтверждения, поскольку представителем заказчика представлено обоснование необходимости использования материала повышенной прочности, стойкого к коррозии.

Довод подателя жалобы относительно установления требования к потребляемой мощности одного светодиода («не менее 1 Вт») не нашел своего подтверждения, поскольку, как пояснил представитель заказчика, светотдача светодиода напрямую зависит от потребляемой мощности, светодиоды с меньшей мощностью не обеспечивают достаточную яркость свечения при ярком солнечном свете.

Довод подателя жалобы относительно установления требования о наличии регулятора чувствительности микрофона на блоке управления не нашел своего подтверждения, поскольку представителем заказчика обоснована необходимость использования данной регулировки единоразово при монтаже оборудования, в то время как расположение регулятора на микрофоне приводит к необходимости постоянной настройки чувствительности в процессе эксплуатации.

Доводы подателя жалобы относительно установления требований к габаритным размерам блока управления, светозвуковой панели, микрофона, материалу корпуса блока управления, количеству светодиодных индикаторов и кнопок на микрофоне нашли свое подтверждение, поскольку совокупности данных требований соответствует только модель «СГУ 12-3У П6 СД01» («Элект Мини»)

производства ООО НПКО «Элект», что приводит к ограничению количества участников закупки в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы относительно установления в аукционной документации срока поставки, а именно, «с момента заключения государственного контракта в течение 3 рабочих дней», не нашел своего подтверждения, поскольку данный срок установлен заказчиком исходя из потребностей, одинаково распространяется на всех потенциальных участников закупки и не противоречит требованиям законодательства.

Комиссия Новосибирского УФАС России при проверке информации, представленной заказчиком относительно продукции ООО «Эман», соответствующей требованиям технического задания аукционной документации помимо продукции ООО НПКО «Элект», установила, что ООО «Эман» является дилером ООО НПКО «Элект».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п.1.2 аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки о предоставлении информации в соответствии с п.п.а) и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Однако в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из указанных подпунктов информацию. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не установив надлежащим образом требований к составу и содержанию первой части заявки.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчик нарушил п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Элина» на действия заказчика – ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на закупку сигнально-громкоговорящих установок СГУ 120-3У П6 СД01 для обеспечения нужд ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области в 2015 году (извещение № 0851100000315000146) частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1, п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать предписание заказчику и аукционной комиссии заказчика об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-89

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

23 марта 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения №08-01-81 от 23.03.2015г. по жалобе ЗАО «Элина» на действия заказчика – ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на закупку сигнально-громкоговорящих установок СГУ 120-3У П6 СД01 для обеспечения нужд ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области в 2015 году (извещение № 0851100000315000146),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области необходимо:

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в наименовании и описании объекта закупки модель товара конкретного производителя, а также формировать техническое задание аукционной документации таким образом, чтобы всем требованиям аукционной документации к закупаемому товару соответствовали не менее двух моделей товаров различных производителей.

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки.

Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации.

Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность

исполнения решения №08-01-81 от 23.03.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 09.04.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.