РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 060/07/3.2-410/2020

Резолютивная часть решения оглашена 26 июня 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 30 июня 2020 года. г.Псков

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Комиссия Псковского УФАС России) в составе:

Заместителя председателя комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

Членов Комиссии – главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

в присутствии представителей заявителя – «…» по доверенности № б/н от 25.06.2020, «…» по доверенности № б/н от 25.06.2020,

в присутствии представителя заказчика – «…» по доверенности № 48 от 13.01.2020,

рассмотрев жалобу на действия заказчика – Акционерного общества «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Моглино» при проведении открытого конкурса на право оказания услуг по охране территории (извещение http://zakupki.gov.ru № 32009156470),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Д» (далее - Заявитель) (Вх. № 569з от 19.06.2020) на действия заказчика – Акционерного общества «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Моглино» при проведении открытого конкурса на право оказания услуг по охране территории (извещение http://zakupki.gov.ru № 32009156470).

Заявитель обжалует следующие действия заказчика:

- необоснованный выбор победителя при проведении конкурса.

Жалоба подана в срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, подготовлена в соответствии с требованиями статьи 18.1 данного Закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению Псковским УФАС России.

Псковское УФАС России, рассмотрев представленную жалобу и документы, в соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

В связи с рассмотрением жалобы, Псковским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявителю, заказчику было направлено уведомление (Исх. № 2603/ДТ от 22.06.2020) о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Псковского УФАС России: http://pskov.fas.gov.ru/.

Согласно жалобе, Заявитель указывает, что на основании п. 6.3. инструкции участникам закупки, Комиссия по закупкам вправе отклонить Заявку, если будет установлено, что предложенная Участником закупки цена договора снижена на 10% (десять процентов) и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной в Документации о закупке, и в составе Заявки отсутствует расчет и обоснование предлагаемой цены договора, либо по итогам проведенного анализа представленных в составе Заявки расчета и обоснования цены договора Заказчик пришел к выводу о невозможности Участником закупки исполнить договор надлежащим образом на предложенных им условиях. Заявитель полагает, что ООО «Охранная организация «М» в своем расчете и обосновании предложенной цены не только снизило минимально допустимую цену стоимости одного часа работы охранника, но и не учитывала или не полностью учитывала расходы на содержание и эксплуатацию транспортного средства для передвижного патруля, в связи с чем заявка должна была быть отклонена. Согласно разделу 2 Конкурсной документации, одним из критериев оценки Заявок на участие в конкурсе является наличие опыта работы на рынке охранных услуг. Этот критерий измеряется количеством представленных в полном объеме на дату подачи Заявки на участие в Конкурсе договоров, заключенных не ранее 01.01.2018, общая стоимость услуг по каждому из которых должна превышать 2,5 млн. руб. В соответствии с протоколом № 32009156470-01 ООО «ОО «М» представило 15 (пятнадцать) исполненных договоров, при этом среднесписочная численность сотрудников ООО «ОО «М» за 2019 год составляет 31 сотрудник. Заявитель полагает, что, имея в штате 31 сотрудника невозможно исполнить 15 договоров. Указанные нарушения, по мнению Заявителя, нарушили принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, указанные в Федеральном законе от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик не согласился с доводами, изложенными в жалобе, представил письменную позицию (Вх. № 1589р от 25.06.2020), согласно которой так как цена, предложенная ООО «М» ниже на 10% от НМЦД, в составе заявки приложен расчет предполагаемой цены договора и ее обоснование, согласно которому размер оплаты труда превышает установленный

законом РФ МРОТ и не нарушает права человека, в том числе работников организации. Указанный расчет содержит в себе затраты на эксплуатацию автомобиля, Заказчик пришёл к выводу о возможности Участником закупки исполнить договор надлежащим образом на предложенных им условиях. Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что ООО «ОО М» находится по адресу: 191036, г. Санкт-Петербург и время прибытия экипажа ГБР на охраняемый объект может превышать 20 минут с момента поступления сигнала. Данное условие не является предметом рассмотрения и оценки, установленным конкурсной документацией. Стороны не ограничены в правах на привлечения третьих лиц для оказания соответствующих услуг. ООО «М» предоставило в составе конкурсной документации Справку о кадровых ресурсах участника закупки, о том, что в организации 34 сотрудника, с предоставлением подтверждающих документов в том числе, удостоверения охранников, копии трудовых книжек. В составе заявки также было приложено 15 договоров в подтверждение опыта оказания услуг.

На основании вышеизложенного Заказчик полагает, что процедура была проведена в соответствии с действующим законодательством, а жалоба и изложенные в ней доводы являются необоснованными, нарушение порядка организации и проведения торгов не допущено.

От организации, признанной победителем рассматриваемого конкурса (ООО «М»), также поступили возражения (Исх. № 9 от 25.06.2020). Представители Заявителя ознакомлены с указанными возражениями в ходе объявления перерыва в рассмотрении.

Изучив материалы жалобы, выслушав пояснения представителей Заявителя, представителя Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

1 . В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Организатором открытого конкурса является Акционерное общество «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Моглино», которое при закупке товаров, работ, услуг руководствуется Федеральным законом от 18.06.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупках товаров, работ, услуг, утвержденным решением заседания Совета директоров общества.

18.05.2020 на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 32009156470 открытого конкурса в электронной форме.

Дата начала срока подачи заявок - 19.05.2020 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок - 04.06.2020 в 11:00 (МСК).

Начальная (максимальная) цена договора – 8 334 388,80 руб.

25.05.2020 на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru была опубликована вторая редакция извещения.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 10.06.2020 № 32009156470-02 на участие подано 5 заявок.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок от 11.06.2020 № 32009156470-03 победителем признано ООО «ОО «М».

В соответствии с ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с ч. 17 ст. 3.2 Закона о закупках Заказчик размещает в единой информационной системе извещение о

проведении конкурса и документацию о закупке не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 7.1 конкурсной документации заявки, допущенные к участию в Конкурсе, оцениваются и сопоставляются с целью определить заявку, наиболее удовлетворяющую потребностям Заказчика в товаре, работе, услуге, в соответствии с критериями и порядком, которые установлены Документацией о закупке.

Критерии оценки:

1. Цена договора – вес 60 %;

2. Квалификация Участника закупки – вес 40 %.

- 2.1. Наличие опыта работы на рынке охранных услуг;

- 2.2. Наличие опыта работы на рынке охранных услуг;

- 2.3. Квалификация работников Участника закупки.

На участие в рассматриваемом конкурсе был поданы следующие заявки:

С	7 625 620.00	10 лет	2.00	29	31,02543123
Д	6 968 160,00	14 лет	6,00	36	41,43560162
М	6 153 408.00	20 лет	15 00	34	55,14551757
РБ	6 639 840,00	8 лет	3,00	22	33,11031737

Согласно жалобе, Заявитель полагает, что закупочная комиссия должна была отклонить заявку ООО «ОО «М» в связи с тем, что расчет предложенной ими цены не соответствует МРОТ и затратам, которые фактически понесёт исполнитель при оказании услуг.

В соответствии с конкурсной документацией если предложенная цена договора снижена на 10 и более процентов по отношению к НМЦК, указанной в документации, в составе заявки должны присутствовать расчет и обоснование предлагаемой цены договора.

В составе заявки ООО «ОО «М» представлен расчет и обоснование предлагаемой цены договора и ее обоснование.

При этом, каких-либо доказательств того, что предложенная цена приведет к некачественному оказанию услуг по охране Заявителем не представлено, также не представлено доказательств того, что юридический адрес места нахождения в г. Санкт-Петербург приведет к невозможности прибытия группы быстрого реагирования при срабатывании тревожной кнопки в течении 20 минут.

Конкурсная документация не содержит ограничений на привлечение субподрядных организаций для исполнения обязательств по договору.

Ограничение же привлечения к исполнению обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения конкурса, субподрядных организаций являлось бы вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставило бы участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках, Заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, условия и порядок привлечения третьих лиц - субподрядных организаций устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно, без согласования с Заказчиком.

Согласно подкритерию 2.2 «Наличие опыта работы на рынке охранных услуг» измеряется количеством исполненных в полном объеме на дату подачи Заявки на участие в Конкурсе договоров, заключенных не ранее 01.01.2018, общая стоимость услуг по каждому из которых превышает 2,5 млн. рублей, подтверждается копиями договоров/контрактов и копиями документов, подтверждающих их исполнение (копии актов оказанных услуг).

Балл, присуждаемый заявке по данному показателю критерия, определяется по формуле:

$$Ci1 = Ki / Kmax * 35$$

где:

Ci1 –балл, присуждаемый i-й заявке по указанному показателю критерия;

Ki – количественное значение исполненных Участником закупки договоров, шт.;

Kmax - максимальное количественное значение исполненных Участником закупки договоров из указанных Участниками в

Заявках на участие в Конкурсе, шт.

В ходе заседания Комиссии Псковского УФАС России представитель Заказчика пояснила, что по подкритерию 2.2 в подтверждение опыта учитывались все договоры, представленные в составе заявок, вне зависимости от даты заключения таких договоров.

Комиссия полагает, что в случае установления Заказчиком критериев и перечня документов, подтверждающих соответствие таким критериям в документации, оценка и начисление баллов должно производиться в соответствии с установленными требованиями, в противном случае исключается сама необходимость императивного закрепления сроков заключения договоров, принимаемых комиссией в качестве подтверждения опыта работы на рынке охранных услуг.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Псковского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Д» обоснованной в части.
2. Признать в действиях АО «ОЭЗ ППТ «Моглино» нарушение части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Зам. председателя Комиссии: «…»

Члены Комиссии:

«…»

«…»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.