

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-3807эп/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

20.05.2016

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ФК «Фармакопола» на действия комиссии Комитета по конкурентной политике Московской области (далее – Уполномоченный орган), Министерства здравоохранения Московской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Закупка лекарственного препарата Темозоломид для обеспечения отдельных категорий граждан, в отношении которых установлены меры социальной поддержки» (номер извещения 0148200005416000170 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Межведомственной комиссии при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Межведомственной комиссии, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе необоснованное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика с доводом жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона, Межведомственная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной

системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте - 05.04.2016;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта - 17 808 850,80 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подано 5 заявок от участников закупки;
- 4) заявки 5 участников закупки допущены к участию в Аукционе;
- 5) в период проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника закупки;
- 6) по итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявки 2 участников Аукциона признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе;
- 7) победителем Аукциона признано ООО «МАНАС МЕД» с предложением о цене контракта 15 760 605,7 рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.05.2016, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: «На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом в связи с несоответствием информации, предусмотренной к представлению п. 6 ч. 5 ст. 66 Федерального закона и п. 2.7 раздела 21 «Х. Информационная карта аукциона в электронной форме», а именно:

в соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств согласно порядку, установленному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015г. №1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ПП РФ № 1289)».

Согласно подпункту 2.7 пункта 21 информационной карты документации об Аукционе «2.7. при закупке лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015г. №1289) необходимо предоставить подтверждение страны происхождения товара-сертификат о происхождении лекарственного препарата, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства-члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренных указанными Правилами.».

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289), установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке

лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Согласно пункту 2 Постановления 1289, подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными [Правилами](#).

Изучив заявки представленные на заседании комиссии, Комиссия установила следующее:

- 2 заявки, признанные соответствующими требованиям документации об Аукционе содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- заявки, признанные соответствующими документации об Аукционе не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

При этом, заявка Заявителя содержит предложение о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства. Кроме того, в заявке Заявителя отсутствует сертификат о происхождении товара.

При таких условиях, Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для признания второй части заявки Заявителя не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ФК «Фармакопола» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.