

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.32-467/00-22-14 и проведении административного расследования

«27» октября 2014 г. г. Москва

Я, начальник второго отдела Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Козлов Евгений Валерьевич, рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-200/00-22-13 и решение от 23.12.2013 по делу № 1-00-200/00-22-13 в отношении Регионального благотворительного общественного фонда «Паблисити» (ОГРН 1037746007639, ИНН 7721260907; место нахождения: 109377, г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 7, корп. 2, кв. 5) (далее — РБОФ «Паблисити»),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России по делу № 1-00-200/00-22-13 Префектура СВАО г. Москвы, ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и РБОФ «Паблисити» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к участию в аукционе и поддержанию цены на аукционе (далее - Решение).

Решением Комиссии ФАС России по делу № 1-00-200/00-22-13 установлены следующие обстоятельства.

Открытый аукцион в электронной форме № [0173200015111000037](#) (далее-Аукцион) был объявлен префектурой СВАО г. Москвы 14.04.2011.

Предметом Аукциона являлось право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы в 2011 году.

Согласно Аукционной документации необходимо отремонтировать 48 спортивных площадок.

В связи с многочисленными жалобами на действия заказчика, проведение Аукциона откладывалось, и в аукционную документацию вносились изменения.

16.06.2011 на сайте <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение с последними изменениями.

Проведение торгов по Аукциону назначено на 08.07.2011.

Торги по Аукциону в электронной форме проводились на электронной площадке ЕЭТП по адресу: <http://roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 102 144 500 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок до участия в Аукционе были допущены следующие компании:

- ООО «Паблिसити-Билдинг» проект №2.

- ООО «Дельта строй».

В соответствии с протоколом подведения итогов 08.07.2011 данный Аукцион выиграло ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 со снижением -1% от начальной цены контракта.

09.08.2011 с победителем был заключен государственный контракт № 37-2011 по цене 101 123 055 рублей (далее – Контракт).

Срок действия Контракта с 09.08.2011 по 31.10.2011, срок исполнения работ с 09.08.2011 по 26.08.2011.

Контактным лицом в извещении о размещении заказа со стороны Префектуры СВАО г. Москвы являлся Кучин Николай Борисович - заведующий сектором по организации и проведению конкурсов и аукционов управления экономики и перспективного развития Префектуры СВАО г. Москвы.

В период времени с апреля 2011 года по август 2011 года Префектура СВАО г. Москвы, РБОФ «Паблисити» и ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 заключили устное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к участию в Аукционе и поддержанию цены на Аукционе, тем самым нарушив статью 16 «Закона о защите конкуренции».

Факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения подтверждается следующим:

ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2, ведет свою деятельность с 2003 года. Одним из основных видов деятельности является производство строительных работ, монтаж зданий и сооружений.

ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 входит в Группу компаний «Паблисити».

Группа компаний «Паблисити» объединяет следующие хозяйствующие субъекты: РБОФ «Паблисити», ООО «ИТР-проект», ООО «Столичное бюро по проведению конкурсов и аукционов», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «ЮКЦ Паблисити», ООО «Центр инновационных строительных

технологий», ООО «Стратегия закупок», ООО «Туристическая компания Паблсити тур», ООО «Руссервис», ООО «Паблсити билдинг» проект №3.

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции ООО «Паблсити-Билдинг» проект № 2 входят в одну группу лиц со многими хозяйствующими субъектами Группы компаний «Паблсити», в том числе и РБОФ «Паблсити». Кроме того, все хозяйствующие субъекты Группы компаний «Паблсити» аффилированы между собой и фактически находятся под управлением одного лица - Щеголева А.А.

В ходе проведения Проверок в РБОФ «Паблсити» и ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 обнаружены списки сотрудников Группы компаний «Паблсити», также в ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 в ходе проведения Проверки обнаружены письма, подготовленные от имени РБОФ «Паблсити».

Данные факты подтверждают наличие в Группе компаний «Паблсити» единого центра управления, взаимосвязь хозяйствующих субъектов, входящих в Группу компаний «Паблсити», и тот факт, что их разделение на отдельные юридические лица носит условный характер.

Согласно Положению о префектуре административного округа города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП, Префектура СВАО является территориальным органом исполнительной власти города Москвы, подведомственным Правительству Москвы.

На этапе подготовки торгов и при проведении Аукциона Префектура СВАО г. Москвы, являясь заказчиком, осуществляла действия по ограничению конкуренции, создавая трудности потенциальным участникам Аукциона – конкурентам ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта строй».

Согласно решению Московского УФАС по делу № 10-02/57-782/11 о нарушении законодательства о размещении заказов от 10.05.2011, требования, установленные Заказчиком в технической части документации об аукционе, нарушают положения части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, где указано, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, а также части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, в части указания товарного знака без примечания «или эквивалент», а также не указания используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

То есть, заказчиком установлены требования, ограничивающие круг участников размещения заказа.

Согласно решению Московского УФАС по делу № 2-57-132/77-11 о нарушении законодательства о размещении заказов от 14.07.2011, требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе копии документов на обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, а также копии согласованных проектов на капитальный ремонт установлено заказчиком в

нарушение части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, заказчиком в нарушение норм пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Также заказчик при размещении Аукциона объединил в один предмет торгов работы по подготовке проектной документации и работы по капитальному ремонту, что привело к ограничению количества участников размещения заказа, в связи с тем, что выполнение указанных работ является различными товарными рынками.

Помимо этого, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Акте Московского УФАС России от 08.02.2012 (исх. № 11/2694 от 13.02.2012), составленном по результатам проведения внеплановой проверки Префектуры СВАО г. Москвы указано: «При изучении Аукционной документации заказчика в последней редакции (изменения от 16.06.2011), размещенной на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов, было выявлено отсутствие проектной документации».

Таким образом, на дату составления Акта - 08.02.2012, в общем доступе отсутствовала проектная документация.

Однако ООО «Паблिसити-Билдинг» проект № 2 и ООО «Дельта Строй», в отсутствие на сайте <http://zakupki.gov.ru> проектной документации, официально не располагая этими данными, смогли подготовить свои заявки на участие в Аукционе, а префектура СВАО признала их соответствующими отсутствующей в общем доступе документации.

Также следует отметить, что при рассмотрении в УФАС России по г. Москве нескольких жалоб на действия заказчика при проведении Аукциона, Фролова Виктория Юрьевна принимала участие как представитель Префектуры СВАО (доверенность от 10.05.2011 №1; доверенность от 28.07.2011 б/н, решение по делу № 10-02/57-782/11 от 10.05.2011; решение по делу №2-57-356/77-11.)

Фролова Виктория Юрьевна является сотрудником группы компаний «Паблисити» и представителем РБОФ «Паблисити» при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Установлено, что сотрудники группы компаний «Паблисити» до объявления Аукциона, встречались с должностными лицами префектуры СВАО г. Москвы, обсуждали подготовку Аукционной документации и выполнение работ, а также присутствовали на официальных совещаниях.

В соответствии со ст. 34 Закона о размещении заказов, разработка аукционной документации должна была осуществляться силами заказчика (Префектурой СВАО г. Москвы).

10.06.2011 Префектом СВАО города Москвы издано распоряжение № 327, согласно которому руководители структурных подразделений Префектуры, по инициативе которых осуществляется размещение государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для окружных нужд осуществляют подготовку технического задания на размещение государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для окружных нужд, а также являются ответственными за своевременную подготовку и заключение государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для окружных нужд и осуществляют дальнейший контроль за его исполнением.

Однако установлено, что Техническое задание для Аукциона, часть документации об аукционе в электронной форме (а именно часть III. «Информационная карта аукциона в электронной форме»), расчет расценок на производство работ по ремонту спортивных площадок на территории СВАО, разрабатывалось не Префектурой СВАО г. Москвы, являющейся Заказчиком, а лицом, входящим в одну группу лиц с участником размещения заказа - РБОФ «Паблिसити».

Данный факт подтверждается письмом РБОФ «Паблисити» от 09.06.2011 № 01-01-095-01 1575, содержащим проект технического задания, часть документации об аукционе в электронной форме (часть III. «Информационная карта аукциона в электронной форме»), расчет расценок на производство работ по ремонту спортивных площадок на территории СВАО в адрес префектуры СВАО, и его регистрацией в канцелярии префектуры СВАО г. Москвы 10.06.2011 (входящий в Префектуру СВАО г. Москвы № 6-5099/И).

Техническое задание для Аукциона и часть аукционной документации, разработанные РБОФ «Паблисити», полностью совпадают с Техническим заданием для Аукциона и частью аукционной документации размещенной Префектурой СВАО на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Кроме того, при проведении внеплановой выездной проверки РБОФ «Паблисити», был обнаружен проект технического задания на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории северо-восточного административного округа города Москвы в 2011 году, заверенный подписями должностных лиц и печатями Префектуры СВАО г. Москвы и РБОФ «Паблисити».

По результатам рассмотрения Московским УФАС России жалобы ООО «Транстурбо» на действия государственного заказчика – Префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы и Аукционной комиссии Префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы при проведении Аукциона Префектура СВАО г. Москвы в соответствии с предписанием по делу №2-57-132/77-11 от 14.07.2011 была обязана аннулировать размещение Аукциона по причине отсутствия в аукционной документации проектной документации, на основании которой должны были проводиться работы по предмету Аукциона и необходимостью разделения выполняемых работ.

В соответствии со статьей 60 Закона о размещении заказов, органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Однако Префектура СВАО (Заказчик), 09.08.2011 заключила государственный контракт с ООО «Паблिसити-Билдинг» проект №2, несмотря на вынесение Московским УФАС решения и предписания от 14.07.2011 по делу №2-57-132/77-1 об аннулировании размещения Аукциона.

Префектура СВАО принимала работы позднее сроков сдачи работ, предусмотренных контрактом. Пунктом 3.2 Статьи 3 «Сроки выполнения работ» государственного контракта № 37-2011 предусмотрено окончание строительно-монтажных работ в срок не позднее 26 августа 2011 года, а срок сдачи объектов Государственной комиссии – в течение 10 дней с момента окончания работ, но не позднее 9 сентября 2011 года. Однако фактически акты приёма-передачи подписывались в декабре 2011 года.

В письме Префектуры СВАО № ВВ-5568 от 15 ноября 2011 года указано, что окончательный расчет по контракту от 09.08.2011 № 37-2011 будет произведён после приёмки всех объектов, предусмотренных контрактом. По состоянию на 15.11.2011 было принято 35 объектов.

В приложении к письму Префектуры СВАО № 4-16/12 от 11.01.2012 указана дата оплаты по контракту № 37-2011 от 09.08.2011 - это 24.08.2011 и 26.12.2011.

Префектура СВАО не вела претензионную работу с ООО «Паблисити - Билдинг» проект №2 и не применяла штрафные санкции за просрочку исполнения и выполнение работ не в полном объёме вплоть до начала проведения сотрудниками полиции доследственной проверки по факту действий должностных лиц Префектуры при организации и проведении Аукциона.

Более того, в Актах приёма работ указано, что все работы соответствуют условиям контракта и выполнены в срок.

Из письма Контрольного комитета города Москвы на имя Мэра Москвы от 07.02.2012 № 01-10204/2 следует, что «комиссией Контрольного комитета города Москвы осуществлена проверка исполнения контракта № 37-2011 от 09.08.2011, заключенного государственным заказчиком - префектурой СВАО города Москвы и подрядчиком – ООО «Паблисити - Билдинг» проект № 2 на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории Северо-

Восточного административного округа города Москвы в 2011 году.

По результатам выявлены следующие нарушения:

1. Начальная (максимальная) цена контракта сформирована с нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

На момент проведения торгов у государственного заказчика отсутствовала проектно-сметная документация на спортивные площадки (далее - объекты), следовательно, не могли быть определены объемы работ и, как следствие, начальная (максимальная) цена как по каждому объекту в отдельности, так и по государственному контракту в целом.

2. Локальные сметы были составлены под акты выполненных работ (формы КС-2).

Акты выполненных работ датированы 26.08.2011. Локальные сметы составлены в уровне цен по состоянию на июнь 2011 год и утверждены только 27.12.2011.

3. Проектная документация объектов, закупленная по условиям контракта, не соответствует требованиям контракта.

4. Работы по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок выполнялись не на условиях контракта, как в части назначения объектов, так и по их оборудованию.

5. По результатам выезда на место и выборочного обмера 17 объектов выявлено несоответствие и завышение объемов выполненных работ указанным в актах (форма КС-2) фактическим объемам.

6. Работы по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований и нанесение покрытия для детских и спортивных площадок «Мастерфайбр» либо было выполнено с нарушением технологий и проектной документации, либо было выполнено поверх ранее уложенного покрытия без снятия грунта.

7. Комиссия считает необоснованным применение отдельных расценок ТСН-2001. По данному основанию на 17 объектах израсходовано 1 457 492,08 руб.

Итого по 17 из 48 объектов контракта, в результате завышения объемов выполненных работ, необоснованного подписания актов о выполнении работ, которые фактически не выполнялись, необоснованного применения шифра расценок, необоснованно потрачены средства в размере 3 772 160,05 руб. (9,69% от цены контракта на 17 объектах).

Анализ стоимости закупаемого в рамках контракта оборудования показал, что цена на данное оборудование завышена в среднем на 36 %. В результате завышения цены на закупаемое оборудование цена контракта по 17 обследованным объектам увеличена на 1 187 451,36 руб.

Государственным заказчиком - префектурой СВАО города Москвы, 04.05.2011 был заключен контракт на выполнение функций технического заказчика по капитальному ремонту существующих спортивных площадок на территории СВАО с РБОФ «Паблицити» (цена контракта составила 1 477 725,00 руб).

РБОФ «Паблсити» входит в группу лиц с исполнителем контракта.

В соответствии с условиями контракта технический заказчик должен был осуществлять технический надзор за выполнением работ по контракту на капитальный ремонт спортивных площадок на территории СВАО. В ходе проверки выявлен ряд существенных нарушений условий контракта на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок, однако технический заказчик мер по предотвращению и устранению нарушений не принял».

Помимо перечисленных доказательств, подтверждением факта заключения антиконкурентного соглашения между Префектурой СВАО г. Москвы, РБОФ «Паблсити» и ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 служат объяснения Коровина А.А. - генерального директора ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2, Кучина Н.Б. - заведующего сектором по организации и проведению конкурсов и аукционов управления экономики и перспективного развития Префектуры СВАО г. Москвы, Власова И.П. - заместителя Префекта СВАО города Москвы.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заключив и реализовав устное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов для участия в Аукционе и поддержанию цены на Аукционе, РБОФ «Паблсити», Префектура СВАО г. Москвы и ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 нарушили статью 16 Закона о защите конкуренции.

Решение ФАС России по делу изготовлено в полном объеме 23 декабря 2013 года (исх. От 23.12.2013 № 22/52333/13).

Таким образом, в действиях РБОФ «Паблсити» имеются признаки правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий – влечет

наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении РБОФ «Паблисити» (ОГРН 1037746007639, ИНН 7721260907; место нахождения: 109377, г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 7, корп. 2, кв. 5) дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

- - - Провести административное расследование.
 - В соответствии со статьей 26.10 КоАП РБОФ «Паблисити» надлежит представить в ФАС России в течении трех дней с даты получения настоящего определения оформленные в виде справки, подписанные уполномоченным лицом, заверенные печатью организации:
- - 3.1. сведения о выручке РБОФ «Паблисити» от выполнения работ по строительству, капитальному ремонту и благоустройству зданий, сооружений и территорий за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового Кодекса Российской Федерации (без НДС);
- - сведения о совокупном размере суммы выручки РБОФ «Паблисити» реализации всех товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового Кодекса Российской Федерации (без НДС);
-

- о письменные пояснения о том, какое конкретно физическое лицо (физические лица) выполняло(-и) обязанности единоличного исполнительного органа РБОФ «Паблिसити» в период с 01.01.2011 по дату получения настоящего определения, с приложением надлежащим образом заверенной копии документа, удостоверяющего личность указанного физического лица (указанных физических лиц), документов, подтверждающих назначение на должность единоличного исполнительного органа и полномочия указанного(ых) лица (лиц) (решения учредителей, приказ о назначении на должность, трудовой договор, служебный контракт, должностная инструкция, должностной регламент, положение и т.д.);

4. Законному представителю РБОФ «Паблисити» явиться в «11» час. «10» мин. «14» ноября 2014 г. по адресу: г. Москва, пер. Пыжевский, д. 6 (Управление по борьбе с картелями ФАС России, кабинет № 204) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-467/00-22-14, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.