

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Автодом»: <...>;

от государственного заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности: не явились, должным образом уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Автодом» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713002116 на право заключения контракта на поставку автомобилей скорой медицинской помощи класса В, оснащенных медицинским оборудованием, в рамках реализации ведомственной целевой программы «Совершенствование оказания скорой медицинской помощи жителям Алтайского края» на 2012-2014 годы, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 08 мая 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной на право заключения контракта на поставку автомобилей скорой медицинской помощи класса В, оснащенных медицинским оборудованием, в рамках реализации ведомственной целевой программы «Совершенствование оказания скорой медицинской помощи жителям Алтайского края» на 2012-2014 годы.

ООО «Автодом» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что заявки участников размещения заказа, подавших заявки на участие на аукционе были неправомерно признаны соответствующими документации об аукционе. Заявитель полагает, что другими участниками размещения заказа предлагается товара бывший в употреблении, не новый, с

внесенными изменениями в конструкцию транспортного средства.

На основании изложенного выше, заявитель просит провести проверку правомерности действий аукционной комиссии.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия аукционной комиссии, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Документацией об аукционе предусмотрена поставка товара не бывшего в эксплуатации, не прошедшего ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств. Заявки участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе, соответствуют установленными Законом о размещении заказов требованиям и документации об аукционе.

П.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

П. 5 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов определено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Документация об аукционе требования о предоставлении указанных документов не содержала, таким образом, довод участника о неправомерном допуске других участников аукциона, является необоснованным.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что жалоба ООО «Автодом» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Автодом» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.