

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

20.09.2012 г.

Дело № 9055/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9055/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее - ООО «Альтернатива», заявитель) на действия заказчиков - 11 общеобразовательных учреждений г. Ульяновска (организатор торгов – МБОУ СОШ № 9, далее - организатор торгов, заказчики - 11 общеобразовательных учреждений г. Ульяновска, далее - заказчики, уполномоченный орган - Комитет по регулированию тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении совместных торгов в форме открытого аукциона в электронной форме № 0368300000112000959 на оказание услуг по предоставлению детям из малообеспеченных семей ежедневного горячего одноразового бесплатного питания во время образовательного процесса (начальная (максимальная) цена контракта – 4 446 562,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 05.09.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8064 от 13.09.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Альтернатива» на действия заказчиков при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По результатам проведения аукциона заявке ООО «Альтернатива» был присвоен первый номер <...> .09.2012 г. от оператора электронной торговой площадки sberbank-ast.ru в адрес победителя поступили проекты контрактов на оказание услуг по предоставлению детям из малообеспеченных семей ежедневного горячего одноразового бесплатного питания во время образовательного процесса на 11 образовательных учреждений. К указанным проектам были приложены дополнительные соглашения, отражающие изменения в первоначальной аукционной документации в связи с проведением аукциона на повышение в отношении предмета договора.

11.09.2012 г. в адрес оператора электронной торговой площадки sberbank-ast.ru от ООО «Альтернатива» были направлены мотивированные протоколы разногласий по 11 образовательным учреждениям. По мнению ООО «Альтернатива» организатор торгов неверно определил предмет будущего контракта: вместо формулировки «безвозмездное оказание услуг» следовало использовать формулировку «право на оказание услуг», что в свою очередь нарушает Закон о размещении заказов.

Кроме того, по мнению заявителя жалобы, организатор торгов неверно рассчитал размер обеспечения исполнения контракта исходя из начальной цены контракта, установленной в аукционной документации. Вместе с тем, размер обеспечения контракта должен быть рассчитан исходя из цены контракта, достигнутой на открытом аукционе в электронной форме, т. е. исходя из суммы, предложенной победителем.

Указанная позиция ООО «Альтернатива» отражается в разъяснениях Института государственных закупок, данных ведущим юристконсультантом экспертно-консультационного центра от 14.09.2012 г., а также подтверждается существующей судебной практикой.

На основании изложенного, ООО «Альтернатива» просит выдать заказчиком предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На заседании Комиссии 19.09.2012 г. представители ООО «Альтернатива» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Заказчики на заседание Комиссии 19.09.2012 г. не явились (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке электронной почты 17.09.2012 г.).

Организатор торгов на заседание Комиссии 19.09.2012 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке электронной почты 17.09.2012 г.).

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения содержащие указание, в том числе, на следующее.

В установленные Законом о размещении заказов сроки заказчики направили победителю аукциона проекты договоров, в которых указали: в п. 2.1 «Сумма Договора составляет 0,00 рублей (ноль рублей)». Также к договорам были приложены дополнительные соглашения, согласно которым:

1) в пункте 1.1. договора было сделано указание на безвозмездное оказание исполнителем услуг;

2) договор был дополнен пунктом 2.2 «Цена права заключить Договор, подлежащая уплате «Исполнителем» «Заказчику», составляет ».

3) пункт 3.1. «Обязанности Исполнителя» договора дополнен подпунктом 3.1.32 «Внести плату за право заключить настоящий договор в размере, указанном в пункте 2.2 раздела 2 договора, в течение 5 (пяти) банковских дней со дня заключения настоящего Договора на лицевой счёт «Заказчика», указанный в пункте 7.2 раздела 7 настоящего договора».

Уполномоченный орган считает довод жалобы о неверном указании предмета договора необоснованным, поскольку формулировка предмета договора, предложенная ООО «Альтернатива», не предусматривает обязанности для ООО «Альтернатива» оказывать услуги.

Вышеуказанной обстоятельство подтверждается арбитражной практикой и

показывает, что формулировка договора «Цена контракта (договора) составляет 0 рублей 00 коп» соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В отношении довода жалобы об обеспечении контракта представитель уполномоченного органа пояснила, что пунктом 3 части 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов предусмотрено, что обеспечение исполнения контракта рассчитывается исходя из цены контракта, достигнутой на открытом аукционе в электронной форме, в случае, если цена контракта превысила соответствующее значение начальной (максимальной) цены контракта.

Также уполномоченным органом представлено разъяснение ведущего специалиста экспертно-консультационного центра Института государственных закупок, содержащее указание, что обеспечение исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной цены контракта, указанной в документации, поскольку цена, предложенная участником размещения заказа, не превысила соответствующее значение начальной цены контракта по аукциону.

Кроме того, по мнению представителя уполномоченного органа, Письмо Министерства экономического развития РФ от 21.06.2011 г. № Д28-88 отражает аналогичную позицию относительно размера обеспечения исполнения контракта, рассчитываемого исходя из начальной цены контракта.

Данный подход защищает интересы муниципальных заказчиков от рисков, связанных с действиями недобросовестных поставщиков при исполнении муниципальных контрактов.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает жалобу ООО «Альтернатива» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 20.09.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 8252 от 20.09.2012 г. ООО «Альтернатива» представлены дополнительные пояснения по делу, содержащие указание на позицию Института государственных закупок, отражающую мнение руководителя экспертно - консультационного центра о необходимости расчета размера обеспечения исполнения контракта исходя из цены, достигнутой на открытом аукционе.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Альтернатива» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена контракта снижена до нуля, проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт. В этом случае открытый аукцион в электронной форме проводится путем повышения цены контракта исходя из положений Закона о порядке проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 4.1. статьи 41.12 Закона заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной

форме.

Частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что при заключении контракта изменение его условий не допускается.

Однако, учитывая, что открытый аукцион № 0368300000112000959 проводился на право заключения контракта, соответственно, у заказчиков возникли специальные отношения, и счет на оплату права заключения контракта должен выставляться победителю аукциона, изменения, касающиеся только оплаты, можно внести в проект контракта путем создания протокола разногласий.

Процедура направления протоколов разногласий и заключения контракта установлена статьей 41.12 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, а также то, что предмет является существенным условием контракта, заказчик и победитель аукциона должны заключить контракт с указанием его предмета, уставленного документацией об аукционе, а именно, оказание услуг по предоставлению детям из малообеспеченных семей ежедневного горячего одноразового бесплатного питания во время образовательного процесса.

Учитывая изложенное, в указанной части жалоба ООО «Альтернатива» является необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 3 части 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт до достижения цены контракта, превышающей соответствующее значение начальной (максимальной) цены контракта, обеспечение исполнения контракта предоставляется в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией об открытом аукционе в электронной форме, исходя из цены контракта, достигнутой на открытом аукционе в электронной форме, проводимом в соответствии с частью 18 Закона.

Положение пункта 3 части 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов указывает на случаи проведения аукциона в электронной форме, когда цена контракта снижается до нулевого значения, после чего, дойдя до значения установленной цены в документации, превышает ее.

Таким образом, в случае обжалуемого открытого аукциона на право заключить контракт, если бы цена контракта, предложенная победителем аукциона, превысила бы начальную (максимальную) цену (4 446 562,00 рублей) размер обеспечения исполнения контракта должен был быть рассчитан исходя из цены, предложенной участником размещения заказа.

Учитывая, что цена права заключения контракта, предложенная победителем аукциона ООО «Альтернатива» составила 131,56 рублей, размер обеспечения исполнения контракта должен быть рассчитан исходя из начальной цены контракта, установленной в документации об аукционе.

Доводы заявителя жалобы и уполномоченного органа о разъяснениях Института государственных закупок не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку данный Институт не является уполномоченным органом исполнительной власти по даче разъяснений положений законодательства о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Альтернатива» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альтернатива» необоснованной  
<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.