

## РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/105-623/2021

17.2021

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИГМАТРАНС» (далее – Общество, Заявитель) (вх. № 4081 от 20.07.2021) на действия муниципального учреждения «Городская Служба Единого Заказчика» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий (закупка № 0166300024721000483) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии посредством видеоконференцсвязи:

- Бирживой Е.В. – представителя администрации муниципального образования город Тула (далее – Уполномоченный орган) на основании доверенности;

- Шлемова С.А. – представителя Заказчика на основании доверенности;

- Нарваевой О.В. - представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Специализированная организация) по доверенности;

(Общество, надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, участие своих представителей в рассмотрении данной жалобы не обеспечило),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы Заявителя следует, что документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий (закупка № 0166300024721000483) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по следующим основаниям.

1. Проект контракта документации об электронном аукционе не отвечает положениям Постановления Правительства от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее – Постановление № 1042), так как в проекте контракта документации об электронном аукционе не установлены штрафы для случая неисполнения исполнителем обязательств, не имеющих стоимостного выражения.

2. Проект контракта документации об электронном аукционе не содержит положения, установленные Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 N 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее – Постановление N 1466).

Представители Уполномоченного органа, Заказчика, Специализированной организации, принимающие участие в заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных и

устных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона, Правил внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе 12.07.2021 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 968 978,47 рублей.

Контракт по итогам Электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Относительно доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 64 Закона к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 1 статьи 34 Закона установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением N 1042 утверждены Правила определения размера штрафа.

Пунктом 6 Правил определения размера штрафа установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с этим в пункте 8.5.2.2. Проекта контракта документации электронного аукциона предусмотрено следующее:

«За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.».

Следовательно, положения пункта 8.5.2.2. Проекта контракта документации электронного аукциона в полной мере отвечают требованиям пункта 6 Правил.

Соответственно, рассмотренный довод Заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода жалобы Общества о нарушении Заказчиком положений Постановления N 1466 при формировании части Проекта контракта документации об электронном аукционе, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать в том числе, информацию, указанную в извещении о

проведении такого аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона в извещении о проведении электронного аукциона указывается также информация, предусмотренная статьей 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация, об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом (в случае, если такое ограничение установлено заказчиком).

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 30 Закона, типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Так, Постановлением № 1466 утверждены типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого

предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Изучив материалы дела, Комиссия установила, что Заказчиком в документации о закупке не предусмотрено требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Следовательно, установленные Постановлением № 1466 типовые условия контрактов, предусматривающие привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в данном случае не применимы, ввиду чего указанный довод жалобы является несостоятельным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИГМАТРАНС» (вх. № 4081 от 20.07.2021) на действия муниципального учреждения «Городская Служба Единого Заказчика» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий (закупка № 0166300024721000483) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.