

РЕШЕНИЕ

по делу № 184-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 04 апреля 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 06 апреля 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «<...>» - «<...>»;

Членов
Комиссии: «<...>» - «<...>»;

«<...>» - «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общественной с ограниченной ответственностью «МИКС» (далее – ООО «МИКС», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку моноблоков для ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение №0369100040218000015), в присутствии:

- представителей ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (далее – заказчик) «<...>» действующих на основании доверенностей №№ 44, 45 от 02.11.2017, 25 от 16.03.2018.

Заявитель о времени и месте заседания Комиссии извещен, не явился, заявлений, ходатайств не представил.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 23.03.2018 поступила жалоба ООО «МИКС» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку

моноблоков для ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение №0369100040218000015) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам изменения извещения о проведении электронного аукциона опубликовано Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 19.03.2018 в 17:13.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку моноблоков для ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России – 104 700,00 рублей.

На дату заседания Комиссии контракт не заключен. Аукцион признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе. По окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки.

Как следует из жалобы ООО «МИКС», заказчиком нарушен порядок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе, установлены «неизмеряемые» параметры товара, неправомерно установлено требование о предоставлении поставщиком документов в части указания системы налогообложения, не предусмотренных действующим законодательством.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

При проведении рассматриваемого электронного аукциона поступало множество запросов о разъяснении положений документации об аукционе, на которые даны исчерпывающие ответы в установленный законом срок. Описание объекта закупки соответствует требованиям Закона о контрактной системе и отражает потребность заказчика. Требование к поставщикам о предоставлении документов заказчиком не установлено. Считают жалобу заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он

направляется оператором электронной площадки заказчику.

Как следует из части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной система запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Как следует из пункта 6 информационной карты электронного аукциона, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем 3 запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику. В течение 2 дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в запроса заказчика размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за 3 дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: с момента опубликования в единой информационной системе – 12 марта 2018 года.

Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: в течение двух дней с даты поступления запроса, но не позднее 27 марта 2018 года, при условии, что такой запрос поступил не позднее 25 марта 2018 года.

Из представленных документов следует, что запросы о даче разъяснений документации об аукционе поступали заказчику 16.03.2018 и 19.03.2018. При этом каждый запрос содержал в себе несколько вопросов.

Разъяснения документации об аукционе размещены заказчиком 19.03.2018, 20.03.2018, 21.03.2018.

1.1. Так, на вопрос о формате файлов какие программно должны поддерживаться на моноблоках (с уточнением характера содержания), заданного в рамках установленной заказчиком неизменяемой характеристики товара – «Просмотр фильмов на DVD-дисках», заказчиком дано разъяснение, что требование к типу файлов не установлено. Для заказчика необходимо обеспечение возможности просмотра видео DVD-дисков.

Заявитель полагает, что неуказанием формата файла ответ по существу заказчиком не дан.

Вместе с тем, объектом рассматриваемой закупки выступает поставка моноблоков. Возможность просмотра фильмов на DVD-дисках является неизменяемой характеристикой товара. При этом, по данным <https://ru.wikipedia.org/wiki/DVD> DVD (ди-ви-ди, англ. Digital Versatile Disc — цифровой многоцелевой диск; также англ. Digital Video Disc — цифровой видеодиск) — оптический носитель информации, выполненный в форме диска, для хранения различной информации в цифровом виде. Имеет такой же размер, как и компакт-диск, но более плотную структуру рабочей поверхности, что позволяет ему, за счёт использования лазера с меньшей длиной волны и линзы с большей числовой апертурой, иметь больший объём хранимой информации.

Следовательно, сути документации указанный вопрос не затрагивает.

К тому же заявителем не представлено доказательств нормативного закрепления обязанности ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России по установлению требований к формату файлов.

1.2. Относительно вопроса заявителя о значении характеристики «Пользователи должны иметь возможность публиковать **важные** данные на веб-узлах внутренней сети организации», заказчиком разъяснено, что операционная система должна иметь возможность публиковать важные данные на веб-узлах внутренней сети организации, реализованных с использованием средств, форматов, служб и протоколов Windows Server.

Комиссия отмечает, что «важность» является субъективной, оценочной характеристикой того или иного объекта.

Вместе с тем, очевидно, что на требование заказчика о возможности публикации данных на веб-узлах внутренней сети указанная характеристика

не влияет.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

1.3. Касательно вопроса предоставления документов при переходе с одного налогового режима на другой, заказчиком даны разъяснения о возможности предоставления вместо счета-фактуры справки.

На заседании Комиссии заказчик пояснил следующее. Поскольку на момент опубликования документации о закупке и проведения электронного аукциона заказчик не обладает информацией о системе налогообложения, применяемой победителем закупки, поставщику дана возможность предоставить документы, соответствующие любой системе налогообложения. Так, пунктом 2.5 проекта контракта предусмотрено, что заказчик производит оплату безналичным платежом, после полной поставки товара в течение 20 банковских дней с момента вручения заказчику соответствующего счета, выставляемого не ранее предоставления товарной накладной, счета-фактуры (либо справки, что поставщик находится на системе налогообложения, не предусматривающей оплату НДС), а также подписания обеими сторонами акта приема-передачи поставляемого товара или универсального передаточного документа.

Таким образом, любой документ, указывающий на налоговый режим поставщика, носит информативный характер, его предоставление не вменяется в обязанность поставщика, а также не является обязательным требованием к составу заявки участника закупки.

Довод заявителя не находит подтверждения, не обоснован.

1.4. По мнению заявителя, указание заказчиком на то, что «Поставщик должен гарантировать безопасность эксплуатации товара», который будет подключаться к сети переменного тока, параметры которой не указаны в документации о закупке неправомерно.

Вместе с тем, моноблок не является оборудованием, требующим пуско-наладку. Доказательств необходимости подключения товара к сетям электроснабжения заявителем не представлено.

Довод ООО «МИКС» не находит подтверждения, не обоснован.

1.5. Как отмечено заявителем, ответ заказчика о соответствии компьютерной техники требованиям Технических регламентов Таможенного союза № ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств» и № ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования», и, как следствие, установление таким ответом требования к сертификации приобретаемого товара незаконно, поскольку действующее законодательство не предусматривает обязательной сертификации моноблоков.

Однако, как из содержания пункта 1 статьи 1 Технического регламента

Таможенного союза № ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», так и из содержания пункта 1 статьи 1 Технического регламента Таможенного союза № ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» следует, что указанные акты имеют обязательный характер, следовательно, должны применяться заказчиком при проведении электронного аукциона.

Доводы заявителя не находят подтверждения, не обоснованы.

Таким образом, разъяснения положений документации об аукционе даны заказчиком в установленный частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, документацией об аукционе срок. В разъяснениях положений документации об электронном аукционе заказчик не изменил суть относительно объекта закупки, что не противоречит Закону о контрактной системе.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает, что установленное заказчиком требование к товару в части соответствия «действующим в Российской Федерации стандартам, техническим регламентам, санитарным и фитосанитарным нормам», не является надлежащим соблюдением требований пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

2.1. Как указано заявителем, установленная заказчиком в техническом задании на поставку моноблоков неизменяемая характеристика «набор офисных приложений должен быть полностью совместим с Microsoft Office 2007, Microsoft SharePoint», является «неразумным требованием».

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств «неразумности» и

отсутствия потребности заказчика в данной характеристике.

При этом, представленные на заседании Комиссии заказчиком информация и документы, касающиеся наличия у заказчика бессрочной лицензии Microsoft Open License, подтверждают необходимость в установлении характеристики о совместимости набора офисных приложений.

Довод заявителя об отсутствии потребности заказчика в характеристике не находит подтверждения.

2.2. В части вопроса о системе налогообложения потенциального поставщика и предоставления в зависимости от этого документов, антимонопольный орган отмечает, что совокупное толкование документации о закупке (пункт 26 информационной карты), пунктов 2.2, 2.5, 2.6 проекта контракта позволяет сделать вывод о том, что поставщик предоставляет сведения о налоговом режиме.

Указанное обстоятельство носит информативный характер и не является обязанностью поставщика, установленной контрактом, а также не является обязательным требованием к составу заявки участника закупки.

Довод заявителя не находит подтверждения, не обоснован.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МИКС» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку моноблоков для ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение №0369100040218000015) не нашедшей подтверждения, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.