

06 августа 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «ОпораСтрой» на действия заказчика – администрации г. Кургата Кургатского р-на НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по осуществлению строительного контроля (технического надзора) (извещение № 0151300002014000029), начальная (максимальная) цена контракта 289 940,44 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ОпораСтрой» с жалобой на действия заказчика – администрации г. Кургата Кургатского р-на НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по осуществлению строительного контроля (технического надзора).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ОпораСтрой» было признано победителем данного электронного аукциона. ООО «ОпораСтрой» перечислило денежные средства на счет, принадлежащий заказчику, в качестве обеспечения исполнения контракта, после чего ООО «ОпораСтрой» прикрепило к подписанному им проекту контракта копию платежного поручения о перечислении денежных средств и направило подписанный контракт заказчику. Однако заказчик признал ООО «ОпораСтрой» уклонившимся от заключения контракта в связи с тем, что ООО «ОпораСтрой» перечислило денежные средства не на тот счет, на который необходимо было перечислить, а также в связи с тем, что денежные средства перечислены без учета антидемпинговых мер, то есть не в полном объеме.

Податель жалобы считает, что заказчик нарушил законодательство о закупках и неправомерно признал его уклонившимся от заключения контракта. ООО «ОпораСтрой» поясняет, что после признания его заказчиком уклонившимся от заключения контракта ООО «ОпораСтрой» перечислило на счет, принадлежащий заказчику, денежные средства с учетом антидемпинговых мер.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «ОпораСтрой» было признано победителем данного электронного аукциона.

ООО «ОпораСтрой» перечислило денежные средства на счет, принадлежащий заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта, после чего ООО «ОпораСтрой» прикрепило к подписанному им проекту контракта копию платежного поручения о перечислении денежных средств на расчетный счет заказчика и направило заказчику подписанный проект контракта. Однако заказчик в извещении о проведении данного электронного аукциона указал другой счет для перечисления денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта. Кроме того, размер денежных средств, перечисленных ООО «ОпораСтрой» в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствует законодательству о контрактной системе в сфере закупок в части соблюдения требований об антидемпинговых мерах. В связи с этим, заказчик признал ООО «ОпораСтрой» уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ОпораСтрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.8 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Заказчик указал в аукционной документации размер обеспечения исполнения контракта – 20 % от начальной (максимальной) цены контракта, то есть 57 988 (пятьдесят семь тысяч девятьсот восемьдесят восемь) рублей 08 коп., а также счет, на который победителю необходимо перечислить денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта, в случае обеспечения исполнения контракта денежными средствами.

В соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с ч.2 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ обеспечение, указанное в частях 1 и 2 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его

заклучения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона №0151300002014000029-3 от 11.07.2014г. победителем данного электронного аукциона признано ООО «ОпораСтрой».

Согласно протоколу проведения аукциона №0151300002014000029-2 от 07.07.2014г. ООО «ОпораСтрой» с защищенным номером заявки 8101358 предложило цену контракта 1 (один) рубль, то есть предложило цену, которая, примерно, на 99,9 процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. Следовательно, с учетом требований ст.37 ФЗ № 44-ФЗ, ООО «ОпораСтрой» в случае обеспечения исполнения контракта денежными средствами обязано было перечислить на счет, указанный заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, 86 982 (восемьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят два) рубля 12 коп. Согласно копии платежного поручения № 1680 от 17.07.2014г. ООО «ОпораСтрой» перечислило на расчетный счет заказчика денежные средства в размере 57 988 (пятьдесят семь тысяч девятьсот восемьдесят восемь) рублей 08 коп. в обеспечение исполнения контракта № 72-07-2014 от 18.07.2014г. Таким образом, ООО «ОпораСтрой» перечислило денежные средства в обеспечение исполнения контракта с нарушением ст.37 ФЗ № 44-ФЗ. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что контракт № 72-07-2014 от 18.07.2014г. заключен с другим подрядчиком по результатам проведения другой закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик правомерно признал ООО «ОпораСтрой» уклонившимся от заключения контракта. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Заказчик в п.26 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней необходимых сведений как при закупке работ с использованием товаров (материалов). Однако объектом данной закупки являются работы по осуществлению функций строительного контроля (технического надзора) без использования каких-либо товаров (материалов). Таким образом, заказчик, установив данное требование, нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона №0151300002014000029-3 от 11.07.2014г. аукционная комиссия признала вторую часть заявки № 8121863 несоответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия документа, подтверждающего правомочность участника закупки заключить контракта. Тем самым аукционная комиссия заказчика нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-

ФЗ, поскольку в настоящее время с 04.06.2014г. Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность участника закупки представлять во второй части заявки документ, подтверждающий правомочность участника закупки заключить контракт. Вместе с тем, изучив содержание второй части заявки № 8121863, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что участником закупки в ней не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах). Не признав данную заявку ненадлежащей по указанному основанию, аукционная комиссия нарушила п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ОпораСтрой» на действия заказчика – администрации г. Каргата Каргатского р-на НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по осуществлению строительного контроля (технического надзора) (извещение № 0151300002014000029) необоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ и п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-223

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

06 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-279 от 06.08.2014г. по жалобе ООО «ОпораСтрой» на действия заказчика – администрации г. Каргата Каргатского р-на НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по осуществлению строительного контроля (технического надзора) (извещение № 0151300002014000029),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок администрации г. Каргата Каргатского р-на НСО необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, установить требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений как при закупке работ без использования товаров (материалов);

2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-279 от 06.08.2014г. и настоящим предписанием;

3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать вторую часть аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством о закупках;

2. Прекратить нарушение п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не признавать вторую часть аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации в случае наличия такого основания;

3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения 08-01-279 от 06.08.2014г. и данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации г. Каргата Каргатского р-на НСО сообщить до 25.08.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и

ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА НЕСУТ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.