РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 11.01.2022г.

Решение в полном объеме изготовлено 14.01.2022г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: ;

Члены Комиссии: ;

при участии представителей заказчика — АО «Международный Аэропорт Иркутск» — (доверенность), (доверенность), (доверенность);

при участии представителя заявителя — ООО «Русские Объединенные Системы Современных Транспортных Технологий» (далее — ООО «РОССТТ») - (приказ);

рассмотрев жалобу в порядке установленном ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось ООО «РОССТТ» с жалобой на действия заказчика – АО «Международный аэропорт Иркутск» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку трейлера с ложементом для крыла, марки Kunz или эквивалент, извещение № 32110928963.

Заявитель считает, что заказчиком установлен неправомерный показатель критерия оценки заявок участников «Опыт участника», который оценивается заказчиком исходя из общей суммы цен всех исполненных договоров (контрактов) на поставку товара, сопоставимого с предметом закупки. Также по мнению заявителя, заказчик неправомерно установил начальную максимальную цену договора исходя из предложенной максимальной цены коммерческого

предложения.

Заказчиком представлены письменные и устные возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при осуществлении закупок на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Международный Аэропорт Иркутск», утвержденным решением Совета директоров от 27.05.2021г. (далее - Положение о закупке).

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок -www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 32110928963 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку трейлера с ложементом для крыла, марки Kunz или эквивалент.

Ознакомившись с указанной информацией ООО «РОССТТ» была подана жалоба в антимонопольный орган.

1. Согласно части 6 статьи 3 Закон о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 1.13 Информационной карты конкурсной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке и их значимость. Критерием №2 является наличие опыта поставок товара, сопоставимого (аналогичного) предмету закупки - значимость критерия = 58%.

Под поставками аналогичного (сопоставимого) товара для целей документации понимаются поставки, выполненные Участником закупки не ранее, чем за 4 года до даты окончания срока подачи заявок, по завершённым договорам (контрактам), предметом которых являлась поставка трейлера с ложементом для крыла в соответствии с предметом закупки. Поставка иных видов товаров не рассматривается.

Заказчиком оценивается общая сумма цен всех исполненных договоров (контрактов) на поставку товара, сопоставимого с предметом закупки.

В Заявке на участие в конкурсе в электронной форме Участник должен указать предлагаемую им информацию по данному критерию в соответствии с требованиями подпункта 8 пункта 9.3 РАЗДЕЛА 4 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВОК» документации.

Информация по данному критерию не влияет на допуск участника к закупке, учитывается при оценке заявок.

По мнению ООО «РОССТТ» заказчик ориентируется не на количественно-качественные характеристики продукции, являющейся предметом закупки, а на стоимостные характеристики и заведомо осознавая, что стоимость продукции импортных производителей значительно выше стоимости аналогичной продукции отечественных производителей, выставляет критерии оценки необоснованно ограничивающие конкурентоспособность отечественных производителей – потенциальных участников конкурсной процедуры, тем самым нарушая статью 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, согласно пункту 53 Правил оценки заявок на участие в конкурентной закупке (Приложение 3 к Положению о закупке) для оценки заявок (предложений) по критерию «наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров сопоставимых (аналогичных) предмету закупки» допускается использование одного или более из следующих показателей критерия оценки:

1) максимальная цена исполненного договора (контракта) на выполнение работ, оказание услуг, поставку товара сопоставимого с предметом закупки характера и объема;

2) общая сумма цен всех исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ, оказание услуг, поставку товара сопоставимого с предметом закупки характера и объема;

3) общее количество исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ, оказание услуг, поставку товара сопоставимого с предметом закупки характера и объема, цена каждого из которых превышает 30 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Закон о закупках не содержит специальных положений в отношении установления заказчиком критериев, показателей, порядка оценки и сопоставления заявок.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает критерии, показатели, порядок оценки и сопоставления заявок при осуществлении закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Установление показателя критерия оценки опыта участника исходя из общей суммы цен исполненных договоров, не противоречит действующему законодательству.

Комиссия Иркутского УФАС России отмечает, что в документации не установлено ограничений по количеству предоставляемых в подтверждение опыта договоров и стоимости каждого из них. Также установлено, что данный критерий не является единственным. Также, отсутствие подтверждения опыта поставки товаров аналогичных предмету закупки не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке и не свидетельствует о невозможности стать победителем проводимого конкурса, поскольку такой участник не лишен возможности получения максимального количества баллов по иным показателям.

Кроме того, необоснованным является довод заявителя, согласно которому заказчиком представлено преимущество для поставщиков товара иностранного происхождения, поскольку в техническом задании

конкурсной документации указана возможность поставки эквивалента, в том числе и отечественного происхождения.

Также пунктом 1.18 информационной карты конкурсной документации установлен приоритет товаров российского происхождения.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС приходит к выводу, что заказчиком правомерно установлен критерий «Опыт участника», который оценивается заказчиком исходя из общей суммы цен всех исполненных договоров (контрактов) на поставку товара, сопоставимого с предметом закупки, в связи с чем указанный довод заявителя признан необоснованным.

1.

2. Согласно пунктам 5,7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В пункте 1.5 информационной карты конкурсной документации указано, что начальная (максимальная) цена договора составляет 18 055 355,61 рублей с НДС / 15 046 129,68 рублей без НДС.

В соответствии с пунктом 9.1 Положения о закупках НМЦД, либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) в ходе исполнения договора, либо цена единицы товара, работы, услуги, начальная сумма цен единиц товара, работы, услуги (в случае, если количество поставляемого товара, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить), цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определяются и обосновываются Заказчиком в документально оформленном отчете посредством применения одного и нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
- 2) тарифный метод;
- 3) проектно-сметный метод;

4) затратный метод;

1.

5. иной метод.

Соответственно заказчик самостоятельно определяет порядок и метод формирования НМЦД.

Заказчиком в указанной закупке для определения НМЦД использован подпункт 5 пункта 9.1 Положения о закупке.

В соответствии с необходимостью обоснования начальной (максимальной) стоимости, заказчиком проведен мониторинг цен:

1.

1. Тарифный метод не подходит - поставка товара (не тарифицируется государством или законодательством)
2. Проектный метод, не подходит так как это поставка товара
3. Затратный метод – поставка товара (данный метод не подходит, т.к. это обычная поставка товара- однородные товары есть). Затратный метод, как правило, используется при расчете НМЦ на работы и услуги, и реже на товары. При отсутствии на рынке идентичных и/или однородных работ, услуг, а также при отсутствии утвержденных расценок на них, является приоритетным методом.
4. Метод сопоставимых рыночных цен не подходит, т.к. данный метод описывает только сравнение предложений в рамках коэффициента вариации, не учитывает потребности Заказчика в рамках расширения круга компетентных поставщиком, представляющих надежное оборудование, положительно зарекомендовавшее себя в отрасли Заказчика.

В связи с этим указанные в Положении о закупке методы не подходят для определения НМЦД, поскольку они ограничивают круг участников и исключают возможность приобретения Аэропортом необходимого ему оборудования.

Комиссией иркутского УФАС установлено, что формирование цены происходило на основании двух коммерческих предложений, которые составили 14 050 000,00 рублей и 18 055 355,00 рублей.

Как пояснил заказчик, для расширения круга потенциальных участников было выбрано максимальное ценовое предложение - 18 055 355,00

рублей.

Согласно доводам жалобы конкурентный участник (Отечественный производитель) ограничен в снижении стоимости поставки (не более 25% от установленной максимальной цены), так как согласно документации для подобного предложение возлагается обязательство по предоставлению денежного обеспечения в размере 902 500,00 (девятьсот две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек. Что по факту не позволяет дать отечественному поставщику скидку от своего ТКП в размере 3% и более, при условиях 100% постоплаты, согласно документации.

Однако, положение об обеспечении договора в случае снижения участником стоимости договора на 25% и более от НМЦД не может рассматриваться как ограничение права участника снизить ценовое предложение, поскольку направлено на обеспечение интересов заказчика на этапе исполнения заключенного по результатам закупки договора.

Кроме того, в пункте 1.16 информационной карты конкурсной документации обеспечение исполнения договора предоставляется заказчику на выбор участника конкурса в электронной форме:

1) в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком;

1.

2. путем внесения денежных средств.

Таким образом, в случае отсутствия у участника возможности внести денежные средства на счет заказчика, он может представить обеспечение исполнения договора в виде безотзывной банковской гарантии.

Учитывая изложенное, заказчик правомерно установил значение начальной (максимальной) цены по указанному методу, в связи с чем соответствующий довод заявителя признан Комиссией Иркутского УФАС необоснованным.

1.

3. ООО «РОССТТ» в жалобе указывает, что после длительных переговоров с АО «Международный Аэропорт Иркутск» смог удовлетворить все технические требования и пожелания, предъявленные заказчиком несмотря на их эксклюзивность и специфичность, присущую только немецкому бренду KUNZ, на основании которых прописывалось Техническое задание –

Раздел 8. Техническое задание. Сроки поставки и сроки гарантийного обслуживания предоставленные ООО «РОССТТ» значительно выше, чем у зарубежного поставщика, но требования к соответствию техническим характеристикам заказчиком не заявлены или заявлены некорректно.

Комиссия Иркутского УФАС, изучив указанный довод, приходит к выводу об отсутствии обоснования заявителем факта, что требования к техническим характеристикам заказчиком не заявлены или заявлены некорректно. Заявитель в жалобе не указывает, каким нормам, техническим условиям и т.д. не соответствуют технические характеристики товара, установленные в документации. В связи с чем указанный довод подлежит оставлению без рассмотрения.

Учитывая изложенное Комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений действующего законодательства при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку трейлера с ложементом для крыла, марки Kupz или эквивалент.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «РОССТТ» на действия заказчика – АО «Международный аэропорт Иркутск» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку трейлера с ложементом для крыла, марки Kupz или эквивалент, извещение № 32110928963, необоснованной;
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.