

РЕШЕНИЕ № 29-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа частично обоснованной

7 апреля 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - руководитель управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
4. <.....> - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО «Возрождение – КДМ» (доверенность № 25 от 06.04.2010);
- <.....> - представителя Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» без надлежащей доверенности;
- <.....> - секретаря единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (Постановление главы администрации г.Саратова № 390 от 31.05.2007),

рассмотрев жалобу ООО «Возрождение – КДМ» на действия заказчика - Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» и уполномоченного органа - Администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении открытого аукциона № 32 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ на объекте: «Аварийно-восстановительные работы на ВК - 2» (начальная (максимальная) цена контракта 16 000 000 руб.)

УСТАНОВИЛА:

31.03.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Возрождение – КДМ» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Заказчик) и уполномоченного органа - Администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 32 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ на объекте: «Аварийно-восстановительные работы на ВК - 2» (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя Аукцион был объявлен с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в части ограничения сроков предоставления обеспечения исполнения контракта, в части ограничения участников размещения заказа в возможности предложить «эквивалент» материала «грунтовка ЭП-057», так как «ЭП-057» является товарным знаком; в части установления в документации об Аукционе требования о предоставлении в составе заявки сведений об адресе электронной почты, банковских реквизитах и сведений о качестве выполняемых работ, не предусмотренных ч.2 ст.35

Закона о размещении заказов, а также в части отсутствия в документации об Аукционе приложений № 1, № 2, № 3 к проекту муниципального контракта, указанных в тексте проекта муниципального контракта.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, однако затруднился пояснить, какие нарушения допустил Заказчик, а какие Уполномоченный орган пояснить.

Из пояснений Заказчика (исх. № 418-01-14 от 06.04.2010), представленных на рассмотрение жалобы следует, что Заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе и считает ее необоснованной.

Присутствующий на заседании секретарь единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд также считает доводы жалобы необоснованными.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

26.02.2010 на официальном сайте www.saratovmer.ru размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе, утвержденная начальником управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» С.М.Казакбаевым.

В соответствии с п.2.11. Порядка взаимодействия и разграничение полномочий Уполномоченного органа и заказчиков, утвержденного решением Саратовской городской Думы от 28.02.2007 № 15-130, разработка и утверждение документации об аукционе относится к полномочиям Заказчика.

В п.2.2.26 документации об Аукционе установлено следующее:

«Обеспечение исполнения муниципального контракта предоставляется в течение **7** дней с момента передачи заказчиком протокола аукциона (а в случае признания аукциона несостоявшимся, протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе) и проекта муниципального контракта участнику аукциона, с которым заключается контракт».

В соответствии с п.9 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в том числе сведения о размере обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, **сроке** и порядке его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч.7 ст.37 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение **трех** рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю аукциона один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем аукциона, в проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе.

В соответствии с ч.1.1 ст.38 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через **десять** дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Пунктом 2.2.27 документации об Аукционе установлен срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект муниципального контракта - не ранее, чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, но не позднее, чем через 20 дней со дня проведения торгов.

В соответствии с ч.4 ст.38 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, безотзывной банковской гарантии,

страхования ответственности по контракту, договора поручительства или после передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Поскольку муниципальный контракт по условиям документации об Аукционе может быть заключен через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, установленное Заказчиком требование о предоставлении обеспечения исполнения муниципального контракта в течение 7 дней с момента передачи заказчиком протокола аукциона, с учетом установленного Законом о размещении заказов 3-дневного срока для передачи Заказчиком проекта муниципального контракта, соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, довод заявителя об ограничении сроков предоставления обеспечения исполнения контракта, является необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком установлено требование выполнить покрытие грунтовкой ЭП-057, не сопровождая указанный товарный знак словами «или эквивалент».

В части II документации об Аукционе «Техническая часть» в разделе IV «Усиление оснований, днища и стен камеры реакции № 7» установлены следующие наименования видов работ: «покрытие арматуры и закладных деталей плиты днища грунтовкой ЭП-057» (строка 8) и «покрытие арматуры и закладных стен грунтовкой ЭП-057» (строка 12).

В соответствии с ч.3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

На рассмотрении жалобы представитель Заявителя заявил, что «ЭП-057» является товарным знаком, однако доказательств в подтверждение своих доводов не представил и не смог пояснить, кому он принадлежит и по какому классу зарегистрирован.

Заявитель, указывая на нарушения Заказчиком закона в части указания на товарный знак без сопровождение словами «или эквивалент», не подтвердил доводов своей жалобы относительно того, является ли обозначение грунтовки ЭП-057, указанное в документации об аукционе, товарным знаком.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в документации об Аукционе установлены ограничения участников размещения заказа в возможности предложить «эквивалент» материала «грунтовка ЭП-057», так как «ЭП-057» является товарным знаком, является необоснованным.

В части IV документации об Аукционе приведен проект муниципального контракта (далее – Контракт). В п.1.1 Контракта указано, что подрядчик обязан по заданию Заказчика выполнить строительно-монтажные работы на объекте: «Аварийно-восстановительные работы на ВК-2», указанные в **Локальном сметном расчете (Приложение № 1)** и **Сводном сметном расчете (Приложение № 2)** в соответствии с **Графиком выполнения работ (Приложение № 3)**, являющимися неотъемлемой частью настоящего Контракта, и сдать результат работ Заказчику.

Согласно ч.1 ст.32 Закона о размещении заказов в целях настоящего Федерального закона под аукционом на право заключить государственный или

муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.

В соответствии с ч.3 ст.38 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

Соответственно, цена контракта, которая в силу ч.3 ст.709 ГК РФ может определяться в том числе путем составления сметы, предлагается на аукционе, что подтверждает ее отсутствие в документации об аукционе в виде Локального сметного расчета (Приложение № 1) и Сводного сметного расчета (Приложение № 2).

Кроме того, в проекте контракта (п.2.2.) Заказчиком установлено, что подрядчик обязуется приступить к выполнению работ в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения настоящего Контракта, закончить выполнение работ не позднее «01» ноября 2010 г. График выполнения работ представляется Подрядчиком и считается согласованным с момента его утверждения Заказчиком.

В соответствии с ч.4. ст.34 Закона о размещении заказов, устанавливающей содержание документации об аукционе, которая помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, должна содержать иные сведения, указанные в данной статье. Вместе с тем, п.4 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов предусматривает указание в документации сроки (периоды) выполнения работ.

Соответственно, Заказчик, установив срок выполнения работ, предоставил Подрядчику право определить график выполнения работ самостоятельно, что не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом довод жалобы относительно нарушения ч.5 ст.34 Закона о размещении заказов в части отсутствия обязательных приложений к проекту контракта в виде сметных расчетов и графика выполнения работ, необоснован.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам.

В форме №3 документации об Аукционе «Сведения о функциональных и качественных характеристиках поставляемых товаров (качество выполняемых работ. Оказываемых услуг.) в табличной части в столбце №3 установлено следующее: «Требуемое значение качества выполняемых работ (заполняется заказчиком): В соответствии с требованиями, установленными действующим законодательством РФ, достижение объектом указанных в технической документации показателей в соответствии со СНиПами, ГОСТ и другими действующими нормативными документами».

В Технической части документации об Аукционе установлены требования к результатам работ, где определены наименование видов работ, объемы, а также иные показатели, связанные с потребностями заказчика.

Таким образом, довод заявителя относительно нарушения ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов в части предоставления сведений, не предусмотренных ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, необоснован, поскольку п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов предусмотрено предоставление в составе заявки сведений о качестве работ.

В форме №2 документации об аукционе установлено требование о предоставлении участником размещения заказов сведений о банковских реквизитах и адресе электронной почты участника размещения заказа.

Перечень сведений, предоставляемый в составе заявки, определен ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов. Согласно ч.3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе требование о предоставлении в составе заявки сведений о банковских реквизитах и адресе электронной почты участника размещения заказа, допустил нарушение ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

Однако, данное неисполнение указанного требования не явилось причиной отклонения участников размещения заказов.

Вместе с тем, заявка ООО «Возрождение – КДМ» была отклонена по другим основаниям, с которыми заявитель согласен. По основанию отсутствия сведений о банковских реквизитах и адресе электронной почты заявка ООО «Возрождение – КДМ» не отклонялась.

Учитывая изложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Возрождение – КДМ» на действия заказчика - Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» и уполномоченного органа - Администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении открытого аукциона № 32 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ на объекте: «Аварийно-восстановительные работы на ВК - 2» частично обоснованной, в части установления требований о предоставлении в составе заявки не предусмотренных законодательством о размещении заказов сведений о банковских реквизитах и адресе электронной почты участников размещения заказа.

2. Признать в действиях заказчика – Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» ч.3 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Не выдавать Заказчику - Управлению капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» предписание об устранении нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результат торгов.

4. Не передавать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

5. Материалы жалобы не передавать в правоохранительные органы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня

его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

(подпись)

(подпись)

(подпись)