

ИП Петров С.В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 025/04/14.3-865/2022 о назначении административного наказания

25 ноября 2022 года г. Владивосток

10 часов 15 минут

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 025/04/14.3-865/2022 в отношении должностного лица – ИП Петрова С.В., в связи с нарушением требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившегося в распространении ненадлежащей рекламной информации, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 33 ФЗ «О рекламе», антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий федеральный государственный контроль (надзор) в сфере рекламы, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

17.05.2022 по результатам рассмотрения дела № 025/05/18-168/2022, Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) признала ненадлежащей рекламу, нарушающей требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

При рассмотрении дела № 025/05/18-168/2022 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

31.01.2022 в Приморское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 618) (далее также – Заявитель) относительно получения им без предварительного согласия рекламной информации путем поступления на его мобильный телефон нежелательного аудиозвонка, что противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В частности, на мобильный телефон +XXXXXXXXXX (оператор связи ПАО «Мтс») поступил рекламный звонок следующего содержания:

- 09.12.2021 в 17:09 с телефонного номера +79910440759 (оператор связи ПАО «Ростелеком»):

- «...карту. Для Вас оно абсолютно бесплатное – выпуск и годовое обслуживание. Это самые лучшие условия по карте. Рассмотрите предложение?».

Далее состоялся разговор с сотрудником банка, в ходе которого Заявителю предложили оформить карту рассрочки «Халва» от «Совкомбанка» путем оформления предварительной заявки на её получение.

На вопросы Заявителя, откуда у звонящего имеется его номер телефона и откуда известны ему стали известны персональные данные Заявителя, сотрудник банка положил трубку.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме

и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц

и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на

рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом, реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Своего согласия на получение рекламной информации по поступившему телефонному звонку Заявитель не давал.

Из информации, представленной ПАО «Ростелеком» (вх. № 1010 от 15.02.2022) следует, что телефонный номер +79910440759, с которого поступил звонок, выделен ИП Петрову С.В. с 30.09.2021 по договору № 7520316 от 21.09.2021 АС 596008098396.

В соответствии с частями 6, 7, 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель. Рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 указанной статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В рассматриваемом случае рекламораспространителем является ИП Петров С.В., а ПАО «Совкомбанк» лицом, в интересах которого распространялась рекламная информация.

Определением (исх. от 22.02.2022 № 1239/07-3) Приморским УФАС России возбуждено дело № 025/05/18-168/2022 в отношении ИП Петров С.В. по признакам нарушения требований ФЗ «О рекламе» при

распространении рекламы услуг «Совкомбанк».

10.03.2022 от ПАО «Совкомбанк» поступили письменные пояснения (вх. № 1624) из которых следует, что договорные отношения между банком и Заявителем отсутствуют. Банк не подтверждает совершение звонка на номер Заявителя с номеров банка и номеров партнеров банка.

Изучив имеющиеся материалы настоящего дела, Комиссия признает рассматриваемый рекламный звонок ненадлежащей рекламой, нарушающей требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» поскольку в материалы дела не представлено надлежащее согласие <...> на получение рекламы посредством телефонных звонков.

В соответствии с частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ИП Петров С.В., как рекламодателя, следствием которых явилось распространение рекламы с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Датой совершения административного правонарушения следует считать 09.12.2021 (дата поступления рекламы).

Местом совершения правонарушения следует считать г. Владивосток.

В связи с вышеизложенным, 30.09.2022 Приморским УФАС России было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 7031/07) и направлено ИП Петров С.В. (почтовый идентификатор № 80080677504120).

11.11.2022 на составление протокола об административном правонарушении ИП Петров С.В. либо его представитель не явился.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, частью 5 статьи 25.5

КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе его защитник/представитель) вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протокол составлен в отсутствие ИП Петров С.В.

Определением от 11.11.2022 (исх. от 14.11.2022 № 8049/22) дело назначено к рассмотрению. Определение направлено в адрес ИП Петров С.В.

25.11.2022 ИП Петров С.В. на рассмотрение дела не явился.

Установлено, что 24.11.2022 от ИП Петров С.В. поступили письменные пояснения вх. № 8603-ЭП/22, 8602-ЭП/22. Указанные пояснения содержат ссылку на рассматриваемое дело об административном правонарушении, но по содержанию не совсем совпадают со сведениями в материалах дела. Возможно при составлении пояснений была допущена техническая ошибка.

Рассмотрение дела также было назначено посредством ВКС, но в указанное время представитель предпринимателя не подключился.

Исследовав имеющиеся в материалах дела документы, прихожу к заключению, что распространенная информация является рекламой и распространялась/размещалась с нарушением требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Установлено, что ранее ИП Петров С.В. не привлекался Приморским УФАС России к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в течение года.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

Правонарушение не нанесло вредных последствий, не повлекло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также не причинило имущественного ущерба. Учитывая изложенное, считаю возможным административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

Рассмотрев материалы дела, учитывая характер правонарушения, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, установленных статьей 4.3 КоАП РФ, руководствуясь статьями 4.1.1, 14.3, 23.48, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - ИП Петрова С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выразившегося в распространении рекламы с нарушением требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Применить к ИП Петров С.В. меру ответственности в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.