

Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/05-2018

об административном правонарушении

12 марта 2018 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 03-07/05-2018 от 07 февраля 2018 года и материалы административного дела № 03-07/05-2018, возбужденного в отношении юридического лица СНТ «Вишенка» (адрес места регистрации: ул. Медведево, д. 10, пгт. Медведево, Республика Марий Эл, 425200, ИНН 1207000680, ОГРН 1021201050925) по факту нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, выразившего в препятствовании перетоку электрической энергии к объектам энергоснабжения на участках, расположенных по адресу: СНТ «Вишенка», д. Нолька, Медведевский р-н, РМЭ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в присутствии представителей СНТ «Вишенка», потерпевшей А.,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/05-2018 в отношении СНТ «Вишенка» по факту нарушения пункта 6 Правил № 861, выразившегося в ограничении перетока электрической энергии на объекты товарищества, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности и потерпевших направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-07/05-2018 и проведении административного расследования от 17.01.2018 (исх. № 03-07/241 от 18.01.2018), которое получено председателем СНТ «Вишенка» 05.02.2018. Потерпевшие представили письменные пояснения от 06.02.2018 (вх. №1038). Таким образом, лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате, времени, месте составления протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/05-2018 от 07.02.2018 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии председателя СНТ «Вишенка».

Копия протокола № 03-07/05-2018 (исх. № 03-07/813 от 07.02.2018) вручена председателю СНТ «Вишенка» в день его составления, а также направлена по адресам мест регистрации потерпевших.

В связи с тем, что в протоколе об административном правонарушении допущена опечатка в дате и времени рассмотрения протокола об административном правонарушении, определением об исправлении опечатки от 08.02.2018 (исх. №03-07/956 от 09.02.2018) дата и время рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-07/05-2018 установлены 19.02.2018 в 13 часов 30 минут. Указанное определение направлено по юридическому и фактическому адресу товарищества, а также по адресам мест регистрации потерпевших. Кроме того, указанные лица были извещены посредством телефонограмм.

Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-07/05-2018 и продлении срока рассмотрения дела от 19.02.2018 (исх. №03-07/1363 от 22.02.2018) рассмотрение дела назначено на 12.03.2018 в 13 часов 40 минут. Копии указанного определения направлены по юридическому адресу товарищества, а также по фактическому адресу осуществления деятельности, и получено товариществом 01.03.2018 по обоим адресам.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/05-2018 об административном правонарушении лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Марийское УФАС России поступило заявление К., А., О. от 30.10.2017 вх. № 213-Ж на незаконное ограничение электроснабжения на объекты, расположенные по адресу: СНТ «Вишенка», д. Нолька, Медведевский р-н, РМЭ.

Под объектами электросетевого хозяйства понимаются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование (статья 3 Закона об электроэнергетике).

СНТ «Вишенка» по смыслу положений Закона об электроэнергетике является иным владельцем объектов электросетевого хозяйства (КТП №211, КТП-абонентская 160кВА), с помощью которых осуществляется процесс энергоснабжения участков товарищества, в том числе участков, расположенных по адресу: СНТ «Вишенка», д. Нолька, Медведевский р-н, РМЭ, что подтверждается перечнем точек поставки к договору энергоснабжения № 6096 от 29.12.2012, заключенного между товариществом и ПАО «ТНС энерго Марий Эл».

Согласно данному договору гарантирующий поставщик осуществляет продажу электрической энергии, а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывает услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической

энергии потребителям, а Товарищество обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Таким образом, на всех членов товарищества, в том числе и на объекты К, А., О., расположенные на территории товарищества, была выделена определенная электрическая мощность и они подключены к электрической сети путем опосредованного присоединения через сети товарищества, обеспечивающих электроснабжение всех участков данного товарищества.

Согласно части 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

Согласно договору энергоснабжения от 29.12.2012 № 6096, заключенному между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и СНТ «Вишенка», право инициировать введение полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю принадлежит гарантирующему поставщику в случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством.

Абзацем 1 пункта 2 статьи 546 ГК РФ установлено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

В ходе рассмотрения материалов заявления К., А., О. установлено, что СНТ «Вишенка» осуществило отключение электроэнергии с 31.10.2017 на зимний период, что подтверждается протоколом заседания правления товарищества от 27.10.2017. Кроме того, согласно представленным в материалы дела пояснениям отключение электрической энергии указанным абонентом осуществлено в связи с образовавшейся задолженностью по оплате за электроэнергию. Однако документы, подтверждающие задолженность, в ходе рассмотрения не представлены.

Также в материалы дела представлены пояснения о том, что указанным лицам в настоящее время электроснабжение возобновлено, но документальные доказательства не представлены.

Кроме того, ограничение электроснабжения осуществлено в отношении объектов, расположенных на территории товарищества, на основании протокола заседания

правления товарищества от 27.10.2017. Однако доказательств, подтверждающих факт возобновления электрической энергии на данных объектах, в материалы дела также не представлено.

Абзацем 5 пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что при установлении факта ненадлежащего присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики гарантирующий поставщик имеет право ввести полное ограничение режима потребления электрической энергии такими устройствами или объектами, а их собственник или иной законный владелец обязан оплатить гарантирующему поставщику стоимость потребленной до момента ввода ограничения электрической энергии и иные связанные с потреблением электрической энергии расходы.

Основания и порядок прекращения подачи электрической энергии определяются в соответствии с Правилами полного и/или(частичного) режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 далее — Правила № 442).

Пунктом 4 Правил № 442 установлены основания ограничения режима потребления электрической энергии.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), обслуживающий потребителя и получивший от него заявление, указывающее на обстоятельства, установленные в п. 4 Правил № 442, обязан в течение 1 рабочего дня передать заявление в адрес сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в соответствующей точке (точках) поставки такого потребителя.

СНТ «Вишенка» не является гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, которые установлены для данного субъекта гражданских правоотношений, согласно Закону об электроэнергетике. Соответственно, СНТ «Вишенка» не наделено полномочиями прекращать энергоснабжение объектов, расположенных в товариществе.

СНТ «Вишенка» не является гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, которые установлены для данного субъекта гражданских правоотношений, согласно Закона об электроэнергетике. Соответственно, товарищество не наделено полномочиями прекращать энергоснабжение объектов, технологически присоединенных к сетям товарищества.

В силу части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской

Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

На основании вышеизложенного следует, что действия СНТ «Вишенка», выразившиеся в ограничении с 31 октября 2017 года электроснабжения объектов товарищества, осуществлены с нарушением предусмотренных законодательством процедур для прекращения подачи энергии и данные действия не возложены на Товарищество, что противоречит требованиям пункта 6 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг».

Ответственность за данное нарушение предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения. Однако СНТ «Вишенка» не представлены достаточные доказательства того, что товариществом были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Место совершения административного правонарушения: садоводческое некоммерческое товарищество «Вишенка», д. Нолька, Медведевский р-н, РМЭ.

Время совершения административного правонарушения: 31.10.2017.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, совершенного СНТ «Вишенка», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям;
- объективная сторона — нарушение СНТ «Вишенка» пункта 6 Правил № 861, что привело к ограничению перетока электрической энергии на объектах товарищества;
- субъект правонарушения – СНТ «Вишенка»;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у СНТ «Вишенка» имелась возможность соблюдения Правил № 861, но товариществом не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения СНТ «Вишенка». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о признании совершенного административного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия СНТ «Вишенка» существенно нарушают Правила № 861 и свидетельствуют о пренебрежительном отношении товарищества к исполнению своих обязанностей по соблюдению правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Совершенное СНТ «Вишенка» правонарушение посягает на установленный и охраняемый нормативными актами порядок недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное СНТ «Вишенка» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным

требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и

положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 100 000 рублей не соответствует характеру совершенного товариществом административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить СНТ «Вишенка» административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 4.3, 9.21, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь СНТ «Вишенка» (адрес места регистрации: ул. Медведево, д. 10, пгт. Медведево, Республика Марий Эл, 425200, ИНН 1207000680, ОГРН 1021201050925) к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **50 000** (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя