

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении №АЗ-58/15

09 апреля 2015 года

г. Майкоп

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетль Аслан Шаханович, рассмотрев протокол от 09.04.2015г. и материалы дела №АЗ-58/15, возбужденного в отношении должностного лица <...>

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение данного дела относится к компетенции заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

Обстоятельства, исключающие производство по делу №АЗ-58/15 не установлены.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела отсутствуют.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №АЗ-58/15 осуществлено в отсутствие <...> уведомленной о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, с участием представителя по доверенности от 09.04.2015 (исх.№66) <...>

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Центр агрохимической службы «Адыгейский» (ФГБУ «ЦАС «Адыгейский») на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 16.01.2015 размещены извещение и документация аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс Прогресс-БГ (извещение №0376100002215000001). Заказчик и организатор Аукциона – Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр агрохимической службы "Адыгейский". Начальная (максимальная) цена контракта – 781 500,10 рублей. Источник финансирования – федеральный бюджет и средства от приносящей доход деятельности.

Документация утверждена директором ФГБУ «ЦАС «Адыгейский» <...> 15.01.2015 года.

Решением от 04.02.2015 г. Комиссия Адыгейского УФАС России по контролю в сфере закупок по делу №К-09/15 признала в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 1, 7, 8 и 13 статьи 34, части 1 статьи 64, части 3 статьи 64 (п.9 ч.1 ст. 31), пункта 10 части 1 и пункта 11 части 1 статьи 64, статья 70 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В нарушение **пункта 1 части 1 статьи 33** Закона о закупках в Аукционной документации установлено требование к поставке лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрического комплекса с конкретным товарным знаком - «Прогресс-БГ», при этом не предусмотрена поставка эквивалента.

В нарушение **части 6 статьи 31** Закона о закупках, в соответствии с которой заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона, в Извещении о проведении Аукциона (далее – Извещение) установлено требование к участникам о наличии необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Закона о закупках, кроме того в подпункте 2 пункта 15 Информационной карты установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт.

В нарушение **пункта 1 части 1 статьи 33** Закона о закупках, в соответствии с которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, в Извещении установлено требование к объекту закупки: «Товар российского производства», а также установлены преференции участникам, заявки которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, при этом данные требования не соответствуют статье 14 Закона о закупках, регламентирующей применение национального режима при осуществлении закупок.

В нарушение **части 1 статьи 64** Закона о закупках, в соответствии с которой документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, срок поставки товара указанный в пункте 14 Информационной карты: «С момента подписания контракта и до полного выполнения контракта», не соответствует сроку поставки товара, указанному в Извещении: «90 дней с момента подписания контракта».

В нарушение **части 1 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией о закупке, в пункте 3.2 Проекта контракта предусмотрен аванс 30%, тогда как пункт 8.3 Информационной карты авансирование не предусматривает».

В нарушение **части 3 статьи 64 (пункта 9 части 1 статьи 31)** Закона о закупках, в пункте 15 Информационной карты отсутствует требование к участникам, установленное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках: «Отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц...».

В нарушение **пункта 10 части 1 статьи 64** Закона о закупках, в Аукционной документации нет информации о сроке, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт.

В нарушение **пункта 11 части 1 статьи 64** Закона о закупках в Аукционной документации нет информации о дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В нарушение **части 13 статьи 34** Закона о закупках в Проекте контракта нет условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, а также условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица.

В пункте 4.4 Проекта контракта установлена ответственность Поставщика в случае просрочки исполнения обязательств: «Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размере не менее чем одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и составляет ___ () рублей __ копеек», что не соответствует **части 7 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой **пеня начисляется** за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном **в порядке, установленном Правительством Российской Федерации**, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

В пункте 4.4 Проекта контракта установлено, что: «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Контрактом. Размер штрафа устанавливается настоящим Контрактом в размере **5 (пяти) процентов** цены Контракта», что не соответствует **части 8 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (**10 процентов**)».

В нарушение **частей 5 и 6 статьи 95** Закона о закупках, в соответствии с которыми при исполнении контракта **не допускается перемена поставщика** (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения, в случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику, пункт 11.4 Проекта контракта устанавливает: «Ни одна из сторон Контракта не имеет права без письменного согласия другой стороны передавать свои права и обязанности по Контракту третьим лицам».

В нарушение **статьи 70** Закона о закупках, в соответствии с которой контракт заключается в электронной форме, в пункте 11.7 Проекта контракта указано: «Настоящий Контракт составлен на русском языке в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон».

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей**.

Таким образом, в действиях <...> по утверждению Аукционной документации на право заключения муниципального контракта на поставку лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс Прогресс-БГ (извещение №0376100002215000001), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения Аукционной документации – 15.01.2015 года.

Местом совершения административного правонарушения является – ФГБУ «Центр агрохимической службы «Адыгейский».

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, определенные статьей 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, определенные статьей 4.3 КоАП РФ при рассмотрении данного дела не установлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлены.

Руководствуясь статьей 23.66, статьей 29.9, а также частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Признать должностное лицо <...>, виновной в утверждении Аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных частью 6 статьи 31, пунктом 1 части 1 статьи 33, частями 1, 7, 8 и 13 статьи 34, частью 1 статьи 64, частью 3 статьи 64 (п.9 ч.1 ст. 31), пунктами 10 и 11 части 1 статьи 64, статьей 70 Закона о закупках, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.**

2. Наложить на должностное лицо <...> штраф в размере 3 000 (Трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в соответствующие бюджеты: за нарушение законодательства о размещении заказов при размещении заказов для нужд Российской Федерации - в федеральный бюджет, для нужд субъектов Российской Федерации - в бюджеты субъектов Российской Федерации, для нужд муниципальных образований – в бюджеты муниципальных образований и.т.д.

Реквизиты для уплаты штрафа в бюджет:

Управление Федерального казначейства МФРФ по РА (Адыгейское УФАС России)

ИНН - 0105019739

КПП - 010501001

ОКТМО -79701000

БИК - 047908001

Р/сч -40101810100000010003, ГРКЦ НБ Республика Адыгея Банка России г.Майкоп

Код - 161 116 33010 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, УФАС России направляет материалы дела об административном правонарушении в Федеральную службу судебных приставов.