

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

при участии представителя Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Балашихинское» Бугрим О.С. по доверенности, представители ООО «Алый парус» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Алый парус» на действия комиссии по осуществлению закупок (далее – Котировочная комиссия) Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Балашихинское» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок: «монтаж, пусконаладка систем охранной и тревожной сигнализации в помещениях МУ МВД России «Балашихинское» (закупка № 0348100084916000013 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Официальный сайт)) (далее – Запрос котировок) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Котировочной комиссии при проведении Запроса котировок.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Котировочной комиссии, неправомерно отклонившей заявку Заявителя на участие в Запросе котировок.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса котировок Котировочная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, протоколом, составленным при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Запроса котировок размещено на Официальном сайте – 14.03.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 328 236,44 руб.;

3. на участие в Запросе котировок подано 12 заявок от участников закупки;
4. соответствующими признано 9 заявок от участников закупки;
5. победителем Запроса котировок признано ООО «ВентПожСервис» с предложением о цене контракта 148 691,00 руб.

Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0348100084916000013-П от 29.03.2016 заявка Заявителя отклонена Котировочной комиссией по следующему основанию «не заполнена декларация о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства, нет численности, дохода...».

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в заявке Заявителя отсутствует декларация о принадлежности Заявителя к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, действия Котировочной комиссии по отклонению заявки Заявителя правомерны.

Довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Алый парус» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.