

## Решение № 04-01/118-2016

по жалобе ООО «ПРОФПОСТАВКИ.РУ»

(закупка № 0190300002116000124)

28 апреля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> ,

при участии:

<...> – представитель Уполномоченного органа,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФПОСТАВКИ.РУ» (г. Москва) на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа Администрации МО г. Салехард (ИНН: 8901003315) при осуществлении закупки «Поставка учебных пособий» (закупка № 0190300002116000124),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «ПРОФПОСТАВКИ.РУ» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа Администрации МО г. Салехард при осуществлении закупки «Поставка учебных пособий».

Заказчик – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 14 «Улыбка» общеразвивающего вида».

Начальная (максимальная) цена контракта – 917 539,45 рублей.

По мнению Заявителя аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть его заявки несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией и Законом о контрактной системе.

Из жалобы установлено.

Согласно Протоколу № 0190300002116000124 – 3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявка ООО "Профпоставки.ру" признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Заявитель указывает, что Уполномоченный орган, в обосновании своих выводов

руководствовался тем, что в представленной заявке Общества с ограниченной ответственностью "Профпоставки.ру" доверенность № 3 от 14 августа 2015 года на Рожко Юрия Алексеевича на осуществление действий на площадке от имени участника закупки является недействительной на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, так как выдана Генеральным директором Корниенко Станиславом Александровичем, срок полномочий которого прекращен на основании Решения № 3/2016 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью "Профпоставки.ру" от 17.02.2016 года.

Заявитель ссылается на пункт 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которому руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Подпунктом 2 пункта 3 статьи 40 Закона N 14-ФЗ установлено, что единоличный исполнительный орган общества выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия.

По мнению Заявителя, генеральный директор, выдавая доверенности от имени общества, действует не как гражданин, а как орган управления общества.

Согласно статье 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть предоставлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу.

Пунктом 4 статьи 185.1 ГК РФ предусмотрено, что доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Статья 188 ГК РФ устанавливает основания прекращения доверенности. Среди таких оснований:

- 1) истечение срока доверенности;
- 2) отмена доверенности лицом, выдавшим ее;
- 3) отказ лица, которому выдана доверенность;
- 4) прекращение юридического лица, от имени которого выдана доверенность;
- 5) прекращение юридического лица, которому выдана доверенность;

б) смерть гражданина, выдавшего доверенность, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

7) смерть гражданина, которому выдана доверенность, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Основания прекращения доверенности, по причине смены руководителя органа управления общества, выдавшего доверенность, положения указанной нормы права не предусматривают.

Заявитель считает, что уполномоченным органом нарушена часть 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе в части соответствия их требованиям Закона о контрактной системе и документации. На основании результатов рассмотрения вторых частей аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям Закона о контрактной системе и документации.

Согласно [Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.04.2016 №0190300002116000124-3](#) в представленной заявке ООО "Профпоставки.ру" доверенность № 3 от 14 августа 2015 года на <...> на осуществление действий на площадке от имени участника закупки является недействительной на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, так как выдана Генеральным директором <...>, срок полномочий которого прекращен на основании Решения № 3/2016 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью "Профпоставки.ру" от 17.02.2016 года.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в т.ч., следующие документы и информация:

- копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения

аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в т.ч., копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Согласно части 4 статьи 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 ГК РФ, ч. 5 ст. 61 АПК РФ, ч. 6. ст. 57 КАС РФ, доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати).

Участником рассматриваемой закупки являлось юридическое лицо - ООО "Профпоставки.ру", заявка участника закупки подписана <...>.

Между тем, согласно доверенности № 3 от 14.08.2015, именно <...> генеральный директор ООО «Профпоставки.ру», от своего имени, уполномочивает <...> на совершение действий, прописанных в доверенности.

Однако, <...>, генеральный директор ООО «Профпоставки.ру», не являлся участником закупки. Доверенность должна быть выдана от имени организации ООО «Профпоставки.ру» за подписью ее руководителя.

На момент осуществления закупки, полномочия <...>, генерального директора ООО «Профпоставки.ру», прекращены (решение от 17.02.2016 № 3/2016) и назначен новый генеральный директор.

Таким образом, полномочия лица, подписавшего заявку ООО «Профпоставки.ру» на участие в закупке № 0190300002116000124 «Поставка учебных пособий» надлежаще не подтверждены.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в

соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия при осуществлении закупки «Поставка учебных пособий» действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПРОФПОСТАВКИ.РУ» (г. Москва) на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа Администрации МО г. Салехард (ИНН: 8901003315) при осуществлении закупки «Поставка учебных пособий» (закупка № 0190300002116000124) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.