

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 02-36/2016-016

07 сентября 2016 года
Иваново

город

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол № 02-36/2016-016 от 22 августа 2016 года и другие материалы дела об административном правонарушении № 02-36/2016-016, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Тугариновой Е.<...> Н.<...> (ИНН 370252265625, адрес: <...>), в отсутствие Тугариновой Е.Н.,

УСТАНОВИЛ:

22 августа 2016 года главный специалист-эксперт аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...> составила протокол об административном правонарушении № 02-36/2016-016 по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении ИП Тугариновой Е.Н.

В Ивановское УФАС России поступило заявление от жителя г.Иваново по фактам распространения рекламы с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

При рассмотрении заявления установлено, что в журнале «Свадебный переполох. Иваново» от 02 ноября 2015 года на стр.76, 77 опубликована реклама сети специализированных магазинов «Вин трестъ» и реализуемой алкогольной продукции (игристого вина «Абрау Лайт», итальянского игристого вина из винограда сорта Мальвазия, армянского коньяка «Гранд Армениенс»), содержащая признаки нарушения п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе. Рассматриваемая реклама также сопровождается предупреждением о вреде чрезмерного употребления алкоголя.

Согласно п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна размещаться в периодических печатных изданиях, за исключением рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, а также вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, которая не должна размещаться на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов.

Факт распространения указанной рекламы подтверждается: заявлением, журналом «Свадебный переполох» от 02.11.2015.

Ивановским УФАС России по данному факту 09.06.2016 возбуждено дело № 02-35/2016-013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

06 июля 2016 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России была оглашена резолютивная часть решения о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей, нарушающей требования п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе. Материалы дела переданы должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии со ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к товарам (в том числе игристому вину «Абрау Лайт», итальянскому игристому вину из винограда сорта Мальвазия, армянскому коньяку «Гранд Армениенс»).
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

При этом текст рекламы сопровождается изображениями наполненных винных бокалов, фотографиями бутылок и витрин с узнаваемой алкогольной продукцией.

Согласно [п.7 ст.2](#) Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с [перечнем](#), установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

В соответствии с [п. 16](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 №37 «Обзор практики рассматриваемых споров, связанных с применением законодательства РФ о рекламе» информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

Также в п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» указано, что при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

Однако запрет на размещение рекламы алкогольной продукции в периодических печатных изданиях согласно п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе не распространяется на рекламу вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда. Такая реклама не должна размещаться только на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов.

Согласно материалам дела рассматриваемая реклама была опубликована на стр.76, 77 журнала «Свадебный переполох. Иваново» от 02.11.2015, т.е. не на обложке либо первой и последней страницах издания.

За нарушение требований п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе согласно ч.7 ст. 38 данного закона ответственность несет рекламораспространитель.

Согласно статье 3 Закона о рекламе: рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии со свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ №ТУ37-00074 от 24.08.2009 учредителем журнала «Свадебный переполох. Иваново» является Тугаринова Е.Н.

Вместе с тем, рассматриваемая реклама распространялась в рамках осуществления предпринимательской деятельности ИП Тугариновой Е.Н., что подтверждается письменными пояснениями (вх. №995 от 29.03.2016) и сведениями о видах экономической деятельности индивидуального предпринимателя согласно Единому государственному реестру индивидуальных предпринимателей (издание газет и рекламная деятельность).

Так, по факту распространения рассматриваемой рекламы ИП Тугаринова Е.Н. пояснила (вх. №995 от 29.03.2016, вх. №1003 от 29.03.2016), что договор на размещение указанной рекламы в журнале был заключен с ООО «Арикон», при этом доказательства согласования макета рекламы с рекламодателем в Ивановское УФАС России не представлены.

Из письменных пояснений ООО «Арикон» по данному факту (вх. №1876 от 06.06.2016) следует, что директор департамента розничной торговли Общества при заключении договора на распространение рассматриваемой рекламы понадеялся на профессионализм редакции журнала и уверения в законности данной публикации.

Также из материалов дела следует, что информация о производителях и стране, на территории которой был выращен виноград для производства рекламируемой алкогольной продукции, не выяснялась рекламодателем при размещении рассматриваемой рекламы в журнале.

Ивановским УФАС России у ООО «Арикон» были запрошены сведения о производителях рекламируемой алкогольной продукции, подтвержденные справкой, прилагаемой к таможенной декларации (для импортированной алкогольной и спиртосодержащей продукции), либо справкой, прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации и продукции, являющейся товаром Таможенного союза), в соответствии с п.2, п.3 ч.1 ст.10.2. Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Из документов на рекламируемую алкогольную продукцию следует, что изготовителем игристого вина «Абрау Лайт» является ООО «Русский Азов» (Россия, Краснодарский край), итальянского игристого вина из винограда сорта Мальвазия - «Перини» (Италия), армянского коньяка «Гранд Армениенс» - ООО «Шаумян-Вин» (Армения). Также ООО «Арикон» представлена копия лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Кроме того, из представленных ПАО «Абрау-Дюрсо» в материалы дела сведений (вх. №2139 от 30.06.2016) следует, что игристые вина под торговым наименованием «Абрау Лайт» производятся на территории России как из винограда, выращенного на территории Краснодарского края Российской Федерации, так и из виноматериалов, приобретенных у иностранных производителей. При этом ООО «Русский Азов» обладает правом использования товарного знака «Абрау-Дюрсо».

Исходя из изложенного, рассматриваемая реклама не могла распространяться в периодических печатных изданиях на какой-либо странице и была опубликована в журнале «Свадебный переполох. Иваново» от 02.11.2015 с нарушением требований п.1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе.

В материалы дела не представлена информация о размещении рассматриваемой рекламы где-либо, кроме журнала «Свадебный переполох. Иваново».

Таким образом, рекламодателем в данном случае является ИП Тугаринова Е.Н. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ИП Тугариновой Е.Н. требований Закона о рекламе.

Субъект административного правонарушения – ИП Тугаринова Е.Н.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ индивидуальный предприниматель

подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с ненадлежащим осуществлением предпринимательской деятельности.

Субъективная сторона: ИП Тугаринова Е.Н. не предвидела наступления вредных последствий своих действий в виде распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе, хотя как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должна была и могла их предвидеть.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее не предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, правонарушение было совершено по неосторожности.

Существенная угроза общественным отношениям в сфере рекламы выражается в пренебрежительном отношении ИП Тугариновой Е.Н. к исполнению своих публично-правовых обязанностей при распространении рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы. При неосторожности пренебрежительное отношение обретает форму самонадеянности (легкомыслия) либо небрежности.

Письмо от 06 июля 2016 года №02-35/1894 с указанием даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ было направлено ИП Тугариновой Е.Н. по указанной в письме (вх. №1003 от 29.03.2016) электронной почте: <...>. Дополнительно о дате, времени и месте составления протокола ИП Тугаринова Е.Н. была извещена 18 августа 2016 года по телефонному номеру: <...>. Следовательно, ИП Тугаринова Е.Н. была надлежащим образом извещена о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении.

22 августа 2016 года на составление протокола об административном правонарушении в Ивановское УФАС России явился представитель ИП Тугариновой Е.Н. по доверенности от 29.03.2016. Дополнительно в материалы дела представлен ответ на письмо от 06 июля 2016 года №02-35/1894, согласно которому лицом, по вине которого произошло нарушение указанных требований Закона о рекламе, является ИП Тугаринова Е.Н.

Копию протокола №02-36/2016-016 от 22 августа 2016 года об административном правонарушении с указанием даты, времени и места рассмотрения дела представитель ИП Тугариновой Е.Н. получил лично в день составления. Следовательно, ИП Тугаринова Е.Н. надлежащим образом извещена о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №02-36/2016-016 об административном правонарушении ИП Тугаринова Е.Н. либо ее представитель не явились. Ранее в Ивановской УФАС России представлено ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие (вх. №2674 от 22.08.2016).

Виновность ИП Тугариновой Е.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: решением Комиссии Ивановского УФАС России по делу №02-35/2016-013 от 06 июля 2016 года,

журналом «Свадебный переполох. Иваново» от 02 ноября 2015 года, протоколом №02-36/2016-016 от 22 августа 2016 года об административном правонарушении, письменными пояснениями (вх. №2675 от 22.08.2016).

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ИП Тугариновой Е.Н. ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит указание на квалификацию малозначительности административного правонарушения. Так, в п.21 указанного постановления говорится, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае ИП Тугаринова Е.Н. при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от нее в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при распространении рекламы могла не допустить совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а также не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Место совершения административного правонарушения – г. Иваново.

Дата совершения административного правонарушения – 02 ноября 2015 года.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ИП Тугариновой Е.Н. не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Тугаринову Е.<...> Н.<...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 4 000 (Четыре тысячи) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Реквизиты для перечисления суммы штрафа:

Платательщик Тугаринова Е.<...> Н.<...>

Получатель УФК по Ивановской области (Ивановское УФАС России)

Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново

БИК банка 042406001

Счет 40101810700000010001

ИНН получателя 3728012720

КПП получателя 370201001

КБК получателя 16111626000016000140

Код ОКТМО 24701000

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-36/2016-016 от 07 сентября 2016 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60).

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Подпись должностного лица