РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/51-18

05 апреля 2018 года г.
Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии –– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Республиканская клиническая больница» (далее – ГБУ РМЭ «РКБ»):

(доверенность № 25/2018 от 03.04.2018),

(доверенность № 26/2018 от 03.04.2018),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ТД «ОПТЕК» (далее – ООО «ТД «ОПТЕК»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «ТД «ОПТЕК» на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку твердых расходных материалов для ПАО для нужд ГБУ РМЭ «Республиканская клиническая больница» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу http://zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 0308200003118000041 от 21.03.2018),

установила:

ГБУ РМЭ «РКБ» проводится электронный аукцион на поставку твердых

расходных материалов для ПАО для нужд ГБУ РМЭ «Республиканская клиническая больница» (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308200003118000041 от 21.03.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД «ОПТЕК» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 879 от 03.04.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку твердых расходных материалов для ПАО для нужд ГБУ РМЭ «Республиканская клиническая больница» размещены на официальном сайте 21.03.2018 (код закупки 0308200003118000041).

Электронная площадка для проведения аукциона - http://www.sberbank-ast.ru.

Начальная максимальная цена контракта – 2 224 612,85 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 03.04.2018 12:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 04.04.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 09.04.2018.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «ТД «ОПТЕК» на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В техническом задании (часть III аукционной документации) заказчиком указаны характеристики требуемых к поставке расходных материалов.

Так, в пунктах 7, 8, 9 технического задания заказчиком установлены требования к лезвиям для микротомов в кассетах тип MX 35 Premier + или аналог, к лезвиям для микротомов в кассетах тип MX 35 Ultra или аналог, к лезвиям для микротомов в кассетах тип MX 35 Premier или аналог, в том числе определено, что лезвия должны иметь специальное упрочняющее покрытие, нанесенное с помощью электроискрового легирования, предотвращающее повреждение и коррозию; угол заточки не более 34º.

Кроме того, в пункте 13 технического задания заказчиком установлены требования к держателям для кассет (фреймы) Paraform или аналог.

По мнению заявителя, под установленные заказчиком в пунктах 7, 8, 9 технического задания характеристики подпадает продукция единственного производителя Thermo Fisher Scientific (официальным поставщиком на территории Российской Федерации является компания ООО «Оптэк»), под установленные в пункте 13 технического задания характеристики подпадает продукция производителя Сакура (официальный поставщик на территории Российской Федерации - ООО «БиоВитрум»).

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика пояснили, что перечисленные в техническом задании товары представляют собой комплекс технологически и функционально связанных между собой расходных материалов и необходимы для качественной работы патологоанатомического отделения.

Комиссия Марийского УФАС России, рассмотрев материалы дела, приходит к выводу, что требования технической документации заказчика не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, не ограничивают число участников проводимой закупки, поскольку заказчиком в пунктах 7, 8, 9, 13 технического задания применены показатели, касающиеся

технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров, показатели, которые не могут быть изменены.

Задачей заказчика при проведении той или иной процедуры закупки является, в первую очередь, удовлетворение собственных потребностей. Кроме того, заказчик не обязан в силу положений Закона о контрактной системе формировать техническое задание таким образом, чтобы указанным в нем параметрам соответствовал товар различных производителей.

В свою очередь заказчик, при составлении аукционной документации, руководствовался представленными коммерческими предложениями. Так, в материалы дела представлено 3 коммерческих предложения, в соответствии с которыми различные поставщики предлагают расходные материалы, полностью соответствующие требованиям заказчика.

Кроме того, необходимо отметить, что на участие в проводимом электронном аукционе подано 3 заявки, в которых представлены все необходимые характеристики, соответсвующие требованиям технического задания. Данные заявки допущены к участию в электронном аукционе.

Таким образом, характеристики товара, требуемого к поставке, установленные в техническом задании, обусловлены потребностями заказчика и не противоречит положениям Закона о контраткной системе.

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя является необоснованным.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответсвенностью «ТД «ОПТЕК» необоснованной.

2. Требование о приостановлении процедуры закупки в части заключения контракта отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.