

Решение № 05-04.1/147-15

о признании жалобы обоснованной

16.12.2015

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Производственно – коммерческий центр «Самарка» (далее также Заявитель) на действия [Министерства природных ресурсов и экологии Омской области](#) (далее – Министерство, Ответчик) при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья № 55:02:01 «Гарантия» Большереченского муниципального района Омской (далее - аукцион) (извещение № 201015/1809816/02),

в присутствии представителей Ответчика:

- <...>;

- <...>;

- <...>.

в присутствии представителя Заявителя:

- <...>.

в присутствии участника аукциона:

- <...>

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 07.12.2015 поступила жалоба Заявителя (вх. № 11303) на действия Министерства при проведении аукциона.

Заявитель указал в жалобе, что считает результаты аукциона не действительными, на основании того, что аукцион проводился посредством компьютерной техники без объявления аукционистом цены и шага аукциона, что не позволяло участникам аукциона должным образом ориентироваться, кем из участников и какая цена предлагалась, то есть вся процедура установления и повышения цены осуществлялась автоматически.

Заявитель также обратил внимание на то, что во время проведения самого аукциона, определения и объявления победителя отсутствовало большинство членов аукционной комиссии, то есть отсутствовал необходимый кворум, который должен быть более 50 процентов от общего числа состава членов комиссии.

Заявитель указал, что данные обстоятельства подтверждаются фотографиями, приложенными к настоящей жалобе, а так же видеосъемкой проводимой организатором во время проведения аукциона.

Кроме того Заявитель считает, что присутствующий во время определения победителя состав аукционной комиссии является не правомочным, так как согласно Приказу Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 27.04.2011 № 19 «Об аукционной комиссии на проведение аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области» в состав членов комиссии входят иные лица, а не те, которые фигурировали при проведении аукциона и определения победителя, кроме того, по мнению Заявителя, протокол приема заявок также был утвержден не правомочной комиссией.

На заседании Комиссии 16.12.2015 представитель Заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе.

2. 16.12.2015 на заседание Комиссии Ответчик представил Омскому УФАС России письменные пояснения по доводам, указанным в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов, в соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. от 10.12.2015 № 05- 11330), в том числе:

- документации об аукционе;
- распоряжения от 19.10.2015 № 235 о проведении аукциона;
- приказа Министерства от 27.04.2011 № 19 в редакции приказа от 09.11.2015 № 64 «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения отхозяйственного соглашения на территории Омской области»;
- заявок на участие в аукционе от ИП <...>, ООО «Производственно-коммерческий центр «Самарка», ООО «Омский кожевенный завод», ИП <...>, ООО «Траст-Норд», ИП <...>, ИП <...>
- протокола от 26.11.2015 рассмотрения заявок на участие в аукционе;
- протокола аукциона от 02.12.2015;
- видеозаписи проведения аукциона.

3. Представители Ответчика в соответствии с письменными пояснениями, а также на заседании Комиссии Омского УФАС России 16.12.2015 пояснили следующее.

Проведение аукциона с использованием компьютерной техники не противоречит статье 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и гражданскому законодательству.

Представители Ответчика пояснили, что информация о номере участника (предложившего очередное повышение цены аукциона), номере «шага аукциона», цене выводилась с применением проектора на экран размером 3,5 м на 3 м, при этом участники аукциона располагались от экрана на расстоянии от 3 до 8 м.

По словам представителей Министерства, всем участникам аукциона перед проведением аукциона был разъяснён способ (форма) предоставления информации о проведении аукциона и они свободно ориентировались в информации, выводимой на экран, что подтверждалось действиями участников аукциона.

Таким образом, по мнению Министерства, указанный способ предоставления информации участникам аукциона был понятен и заявления о каких-либо разъяснениях от них не поступали.

Кроме того, Ответчик полагает, что предложенный способ проведения аукциона исключает возможность установления и повышения цены аукциона автоматически без участия аукциониста и участников аукциона.

Так, пояснили представители Ответчика, обязательное озвучивание (проговаривание) аукционистом цены и шага аукциона не предусмотрено законодательством.

Как полагает Ответчик, способ проведения аукциона, предложенный Министерством, не ограничивал его участников в возможности на любом этапе предложить очередное повышение цены, кроме того, перед началом аукциона все участники выразили согласие с таким способом проведения аукциона и в ходе проведения аукциона возражения не поступали.

Также по словам представителей Ответчика, при проведении аукциона, определении и объявлении победителя аукциона присутствовало более 50 процентов общего числа состава членов комиссии, что подтверждается протоколом аукциона от 02.12.2015 и видеозаписью.

Доводы жалобы об отсутствии членов комиссии представители Министерства посчитали не обоснованными, так как в целях исключения помех в предоставлении участникам аукциона информации, выводимой на экран, некоторые из членов комиссии размещались на свободные места в помещении, где проводился аукцион, что не противоречит действующему законодательству.

Представители Ответчика пояснили, что состав аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области утвержден приказом Министерства от 27.04.2011 № 19 «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области» в его последней редакции, а приложенный к жалобе Заявителя приказ о составе Комиссии не соответствует действующей редакции на момент проведения аукциона. Протокол приема заявок также подписан действующими членами Комиссии.

4. На заседании Комиссии Омского УФАС России также присутствовал участник аукциона ИП<.>, который пояснил, что по его мнению порядок проведения аукциона Министерством нарушен не был и доводы Заявителя являются безосновательными.

5. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что 20.10.2015 Министерством на официальном сайте www.torgi.gov.ru было размещено извещение 201015/1809816/02 о проведении аукциона на право заключения отхохозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья № 55:02:01 «Гарантия» Большереченского муниципального района Омской области.

Согласно протоколу приема заявок от 26.11.2015 на участие в аукционе, на участие в аукционе были представлены заявки от ИП <...>, ООО «Производственно-коммерческий центр «Самарка», ООО «Омский кожевенный завод», ИП <...>, ООО «Траст-Норд», ИП <...>, ИП <...>

К проведению аукциона Министерство приступило 01.12.2015 в 15.00 час. Аукцион был приостановлен в 16.30 час. на шаге № 6289 до 02.12.2015 14.00 и завершился 02.12.2015 в 15.33 час на шаге аукциона № 100262.

Согласно информации, содержащейся в протоколе аукциона от 02.12.2015 победителем аукциона признано ООО «Омский кожевенный завод».

6. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу **обоснованной в части**, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

1) Министерство осуществляет проведение аукционов на право заключения охотхозяйственных соглашений в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Закон № 209 – ФЗ)

На основании частей 3, 4 статьи 28 Закона № 209 – ФЗ распоряжением Министерства от 19.10.2015 № 235 определены начальная цена предмета аукциона (начальная цена права на заключение охотхозяйственного соглашения), а также размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, и существенные условия охотхозяйственного соглашения, установлены время, дата, место и порядок проведения аукциона, форма и сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе, величину повышения начальной цены предмета аукциона.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 28 Закона № 209 – ФЗ Министерством разработаны извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

Установленный статьей 28 Закона № 209 – ФЗ порядок проведения аукциона предусматривает, что аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения) на «шаг аукциона»; победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее

высокую цену за право заключить охотхозяйственное соглашение; результаты аукциона оформляются протоколом, который подписывается организатором аукциона и победителем аукциона в день проведения аукциона.

Начальная цена определена Министерством в размере 219,45 рублей, «шаг аукциона» составил 10,97 рублей. В процессе проведения аукциона участниками было сделано 100 262 шага.

Омское УФАС России полагает, что проведение аукциона с использованием компьютерной техники не противоречит статье 28 Закона № 209 – ФЗ.

В ходе аукциона Министерством велась видеозапись процедуры, в ходе которой членом аукционной комиссии была озвучена информация о проводимом аукционе и порядке аукционного торга, что дает Комиссии Омского УФАС России основания считать данную запись, на которой зафиксирован аукцион на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья № 55:02:01 «Гарантия» Большереченского муниципального района Омской области, и может быть принято Омским УФАС России в качестве надлежащего доказательства при рассмотрении данного дела.

Проанализировав указанную видеозапись, Комиссия Омского УФАС России отмечает, что информация о номере участника (предложившего очередное повышение цены аукциона), номере «шага аукциона», цене выводилась с применением проектора на экран размером около 3,5 м на 3 м, что позволяло участникам аукциона видеть информацию, отображающуюся на экране.

Кроме того, всем участникам аукциона перед проведением аукциона был разъяснен способ (форма) предоставления информации о проведении аукциона и они свободно ориентировались в информации, выводимой на экран, что подтверждалось действиями участников аукциона, что также говорит о том, что указанный способ предоставления информации участникам аукциона был понятен и заявления о каких-либо разъяснениях от них не поступали.

Также обязательное озвучивание (проговаривание) аукционистом цены и шага аукциона не предусмотрено законодательством.

Учитывая вышеизложенное, Омское УФАС России полагает, что способ проведения аукциона, предложенный Министерством, не ограничивал его участников в возможности на любом этапе предложить очередное повышение цены, кроме того, перед началом аукциона все участники выразили согласие с таким способом проведения аукциона и в ходе проведения аукциона возражения не поступали, что также видно на видеозаписи аукциона, представленной Министерством. Более того, Заявитель принимал в аукционе активное участие и располагался в непосредственной близости от экрана.

2) Относительно довода Заявителя о том, что присутствующий во время определения победителя состав аукционной комиссии является не правомочным, так как согласно Приказу Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 27.04.2011 № 19 «Об аукционной комиссии на проведение аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области» в состав членов комиссии входят иные лица, чем те, которые присутствовали при проведении аукциона и определении победителя, а так же утверждения протокола приема заявок не правомочной комиссией, Омским УФАС России установлено следующее.

Состав аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области утвержден приказом Министерства от 27.04.2011 № 19 «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области».

Приказом Министерства от 09.11.2015 № 64 «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области» аукционная Комиссия утверждена в следующем составе:

- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным приказом Комиссия по проведению аукциона состоит из 8 членов.

Согласно статье 6 порядка деятельности аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области (приложение № 2 к приказу от 27.04.2011 № 19) заседание Комиссии проводится по мере необходимости и считается правомочным, если на нем присутствует более 50 процентов общего числа состава членов Комиссии.

Согласно протоколу аукциона от 02.12.2015, 01.12.2015 при проведении аукциона присутствовали следующие члены Комиссии:

- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>.

Таким образом, 01.12.2015 при проведении аукциона присутствовало 5 членов комиссии, что составляет больше 50 процентов от общего числа членов комиссии, установленного Приказом Министерства от 09.11.2015 № 64 «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области».

Согласно протоколу аукциона от 02.12.2015, 02.12.2015 на проведении аукциона присутствовали следующие члены Комиссии:

- <...>;
- <...>;
- <...>;
- <...>;

- <...>.

Таким образом, 02.12.2015 при проведении аукциона также присутствовало 5 членов комиссии, что составляет больше 50 процентов от общего числа членов комиссии, установленного Приказом Министерства от 09.11.2015 № 64 «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области».

Учитывая вышеизложенное, при проведении аукциона состав Комиссии являлся правомочным. Кроме того, протокол аукциона 02.12.2015 был подписан всеми членами комиссии, присутствующими 01.12.2015, 02.12.2015 на проведении аукциона.

Таким образом, довод Заявителя о том, что состав комиссии не соответствовал приказу «Об аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на территории Омской области» является не состоятельным.

3) При анализе видеозаписи аукциона, представленной в Омское УФАС России Министерством, Комиссией Омского УФАС России установлено, что 02.12.2015 некоторые члены комиссии отлучались из зала, где проводился аукцион на короткие промежутки времени, в следствие чего, в зале несколько раз оставалось менее 50 процентов от общего числа членов комиссии.

По мнению Омского УФАС России указанное нарушение носит формальный характер и не привело к нарушению процедуры проведения аукциона, а также прав Заявителя (не участвующего в аукционе после перерыва 02.12.2015), прав других участников, что также подтвердил на заседании 16.12.2015 участник аукциона ИП<...>

Учитывая вышеизложенное, Омское УФАС России полагает, что основания для выдачи Министерству предписания отсутствуют.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной в части жалобу ООО «Производственно – коммерческий центр «Самарка» на действия [Министерства природных ресурсов и экологии Омской области](#) при проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья № 55:02:01 «Гарантия» Большереченского муниципального района Омской (извещение № 201015/1809816/02).

2. Предписание [Министерству природных ресурсов и экологии Омской области](#) не выдавать ввиду отсутствия оснований для его выдачи.