

Дело № 101мз-15

Заказчик (единая комиссия):

Муниципальное бюджетное
образовательное учреждение
«Приморская средняя
общеобразовательная школа»

163523, Архангельская обл.,
Приморский р-н, д. Рикасиха, д. 66

E-mail: primscholl@ya.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский
пер.,

д. 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «Центральная диспетчерская
служба»

160035, г. Вологда, ул. М. Ульяновой,
д. 47

E-mail: info@cds35.ru

РЕШЕНИЕ

09 апреля 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела

контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Зеновской Л.В. (приказ от 25.10.2012 № 120/04-01), слушателя Волковой А.А.

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

УСТАНОВИЛА:

02 апреля 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Центральная диспетчерская служба» (далее – Заявитель) на действия заказчика – МБОУ «Приморская СОШ» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке настройке калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей тахографов ГЛОНАСС/GPS изготовлению персонифицированных карт водителей и карт предприятия (извещение № 0324300075215000006).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с несоответствием, по мнению Заявителя, документации об аукционе требованиям законодательства РФ.

Заказчик представил письменные объяснения по жалобе от 07.04.2015 № 115/01-16.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

27.03.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0324300075215000006 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке настройке калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей тахографов ГЛОНАСС/GPS изготовлению персонифицированных карт водителей и карт предприятия (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 102 266,67 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В жалобе Заявитель указал на то, что содержание объекта закупки влечёт за

собой ограничение количества участников закупки, а именно до одного участника, так как единственным изготовителем персонифицированных карт водителей и карт предприятия в России является предприятие-монополист ФГУП «Научно-технический центр «Атлас».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что документация об аукционе была сформирована с учетом его потребностей, а также с учетом уже готовых технических заданий с официального сайта, ввиду того, что Заказчик не является узкопрофильным специалистом в данной области.

Согласно информации с официального интернет-ресурса Агентства автомобильного транспорта <http://rosavtotransport.ru/ru> услуги по выдаче, замене, обновлению, изготовлении персонифицированных карт водителей и карт предприятия в оказывают также следующие организации: ООО «ЦЗИ «Флагман», ООО «РусАвтоКарт», ООО «НТЦ Измеритель», ФГУП «НТЦ «Атлас».

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, не представлено.

При таких обстоятельствах, факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

Из содержания жалобы следует, что требование, установленное Заказчиком в пункте 2 технического задания о наличии опыта выполнения работ не менее 2-х лет, является нарушением пункта 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Как установлено материалами дела в пункте 2 Приложения №3 «Техническое задание» (далее – техническое задание) Заказчиком установлены требования, предъявляемые к исполнителю работ.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что документация об аукционе, не содержит требований к участникам закупки о наличии у них опыта выполнения работ связанных с объектом закупки.

Нормами ФЗ «О контрактной системе» не установлено ограничений по требованиям, устанавливаемым Заказчиком к исполнителю работ по контракту.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений норм ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Из содержания жалобы следует, что в документации об аукционе Заказчик ссылается на несуществующий документ, так как Приложение № 1 в техническом задании отсутствует. Так же Заявитель указывает на то, что исходя из требований технического задания, невозможно установить какое количество карт водителя и карт предприятия требуется Заказчику.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России согласилась с данным несоответствием.

Как установлено материалами дела, в пункте 4 раздела II «Информационная карта аукциона» содержится следующая информация: «выполнение работ по установке, настройке, калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей (тахографов ГЛОНАСС/GPS), изготовлению персонализированных карт водителей и карт предприятия (см. техническое задание – приложение № 1)».

Исходя из анализа документации об аукционе, приложением № 1 к документации об аукционе является документ «Обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта», а техническое задание определено Заказчиком в Приложении № 3.

Комиссия Архангельского УФАС России приходит к заключению, что в данном случае со стороны Заказчика имеет место техническая опечатка, что не является нарушением норм ФЗ «О контрактной системе», и является технической ошибкой, которая не влияет на ознакомление с техническим заданием, на ход проведения аукциона, не нарушает права участников.

Вместе с тем, как установлено материалами дела, техническое задание не содержит информации о количестве требуемых Заказчику карт водителя и карт предприятия.

В жалобе Заявитель указал на то, что в пункте 11 Информационной карты аукциона указан срок оказания услуг (работ), а срок поставки самого товара (карт водителей и карт предприятия) Заказчиком не указан. Также, по мнению Заявителя, исходя формулировки, указанной в данном пункте, а именно: «срок оказания услуг (работ): в течение 20 календарных дней с даты подписания договора сторонами», техническое задание может оказаться невыполнимым.

Как установлено материалами дела, в пункте 11 раздела II «Информационная карта аукциона» содержится следующая информация: «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг».

Следовательно, в данном случае Заказчиком установлен общий срок по выполнению работ по установке, настройке, калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей (тахографов ГЛОНАСС/GPS) и изготовлению и поставке персонализированных карт водителей и карт предприятия.

Поскольку срок изготовления карт водителя и карт предприятия зависит от времени предоставления Заказчиком всех необходимых документов поставщику и от времени рассмотрения заявок и получения положительного решения Комиссия Архангельского УФАС России приходит к заключению, что Заказчиком некорректно указан срок выполнения работ.

Из содержания части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» следует, что документация об аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно пункту 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом, в том числе информация о количестве и месте

доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Таким образом, Заказчик, нарушил пункт 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе».

В жалобе Заявитель указал на то, что в пункте 1 технического задания (приложение № 3 к документации об аукционе) и в Приложении № 1 к документации об аукционе (обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта) указан разный перечень транспортных средств, оснащаемых тахографами, что является нарушением части 3 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснила, что обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта проводилось Заказчиком в условных единицах. Данное обозначение не подразумевает под собой количество машин. Под условной единицей Заказчик подразумевал выполнение работ по установке, настройке, калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей (тахографов ГЛОНАСС/GPS), изготовлению персонализированных карт водителей и карт предприятия в количестве 1 штуки.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

Из содержания жалобы следует, что место доставки относится только к картам, а место оснащения тахографами Заказчиком в документации об аукционе не обозначено.

Как установлено материалами дела в пункте 2 «Место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика» раздела II. «Информационная карта аукциона» содержится следующая информация: «163523, Архангельская область Приморский район д. Рикасиха, 66».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснила, что тахографы будут устанавливаться на транспортные средства, которые находятся по адресу Заказчика.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

В жалобе Заявитель указал на то, что требование установленное Заказчиком в пункте 2 Технического задания (Приложение № 3 к аукционной документации) об обязательном наличии сертификата соответствия «По техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, машин и оборудования с кодом услуг 017613 «Установка дополнительного оборудования», является незаконным, так как данная сертификация является добровольной.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 14.03.2014 № 335 утвержден перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств». В соответствии с данным приказом установлен ГОСТ Р 53831-2010 «Автомобильные транспортные средства. Тахографы. Технические

требования к установке» в котором определены технические требования к установке тахографов на автомобильные транспортные средства.

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что представление документов, подтверждающих качество данного товара, не является обязательным, в Комиссию Архангельского УФАС России не представлено.

Таким образом, в действиях Заказчика по указанию в документации об аукционе требования к поставщику иметь сертификаты соответствия на поставляемый товар нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

В жалобе Заявитель указал на то, что в пункте 2 технического задания (Приложение № 3 к аукционной документации) в требованиях, предъявляемых к исполнителю работ (услуг) указано, что в оснащение тахографами входит, в том числе получение документа, подтверждающего оснащение ТС аппаратурой спутниковой навигации. Однако данный способ получения и форма данного документа законодательно не урегулированы. В документации об аукционе Заказчик так же не поясняет, какой именно документ ему необходим.

Как установлено материалами дела, в пункте 8 «Состав документации» технического задания содержится следующая информация: «- документ, подтверждающий оснащение ТС аппаратурой спутниковой навигации».

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика не смогла пояснить данное требование.

В данном случае рассматриваемый вопрос регламентируется и регулируется иным законодательством РФ, в связи с чем, Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям Заказчика по установленному требованию к исполнителю о наличии документа, подтверждающего оснащение ТС аппаратурой спутниковой навигации.

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что способ получения и форма данного документа законодательно не урегулированы и представление его не является обязательным, в Комиссию Архангельского УФАС России не представлено.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика заявил ходатайство об аннулировании электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке настройке калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей тахографов ГЛОНАСС/GPS изготовлению персонализированных карт водителей и карт предприятия (извещение № 0324300075215000006).

Вместе с тем, в результате осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) ФЗ «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России установила следующее.

Частью 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, предусмотренной частью 1 указанной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ).

Частью 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ **пункт 2 части 1 статьи 31** ФЗ «О контрактной системе» - «правомочность участника закупки заключать контракт» признан утратившим силу.

Подпунктом 2 пункта 1 части 3 «Требования к участникам электронного аукциона» раздела I «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе Заказчиком установлены единые требования к участникам электронного аукциона, в том числе требование о «правомочности участника электронного аукциона заключать контракт».

Согласно части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

Как подтверждается материалами дела, пунктом 5 части 13 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по её заполнению. Место и порядок подачи заявок. Изменение и отзыв заявок» раздела I

«Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе Заказчиком определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующие документы и информацию:

«-наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Следовательно, Заказчиком в пункте 5 части 13 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по её заполнению. Место и порядок подачи заявок. Изменение и отзыв заявок» раздела I «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе установлены требования ко вторым частям заявки не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», а именно требование о представлении участником закупки во второй части заявки информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона без указания фразы «(при наличии)».

Частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Из анализа положений документации следует, что в подпункте 1 пункта 3 части 13 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по её заполнению. Место и порядок подачи заявок. Изменение и отзыв заявок» раздела I «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе и в

пункте 26 раздела II «Информационная карта аукциона» Заказчиком не установлено требования о предоставлении участниками закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе информации о наименовании страны происхождения товара.

Следовательно, требования к первым частям заявки установлены Заказчиком не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

В пункте 2 раздела 19 «Размер обеспечения исполнения договора, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению» документации об аукционе Заказчиком установлено, в том числе следующее: «... Заказчики в качестве обеспечения исполнения договоров принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [ст. 176.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения».

Согласно части 1 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) **Налогового кодекса Российской Федерации** перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Таким образом, в пункте 2 раздела 19 «Размер обеспечения исполнения договора, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению» документации об аукционе Заказчиком установлены требования к условиям банковской гарантии не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центральная диспетчерская служба» обоснованной.
2. Признать Заказчика - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Приморская средняя общеобразовательная школа» нарушившим пункт 2 статьи 42, часть 6 статьи 31, пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».
3. Заказчику, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:

3.1. Заказчику аннулировать электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке настройке калибровке и гарантийному обслуживанию цифровых устройств контроля за режимом труда и отдыха водителей тахографов ГЛОНАСС/GPS изготовлению персонифицированных карт водителей и карт предприятия (извещение № 0324300075215000006) посредством отмены всех документов, составленных в ходе определения поставщика.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность исполнить данный пункт решения (подписания).

3.2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего решения прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

3.3. Заказчику пункт 3.1 решения исполнить **в срок до 30.04.2015**, сообщить об его исполнении в Архангельское УФАС России в этот же срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина