

Заказчик:

Администрация Бабаевского
муниципального района

162480, Вологодская область

г. Бабаево, пл. Революции, д. 2А

E-mail: torgi01@yandex.ru

Участник закупки:

ООО «НПФ «Регулятор»

197227, г. Санкт-Петербург,

пр. Комендантский, д. 4, лит.А, оф.402

E-mail: ooonpf@list.ru

17.07.2018 № 2477

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

факс 8 (495) 7872998

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

12 июля 2018 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия Вологодского УФАС России) в составе:

Сучкова О.Н. – председатель комиссии, временно-исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Ларичевой Н.С. – член комиссии, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Шпякиной М.А. – член комиссии, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Кузнецовой Ю.Н. – член комиссии, специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «НПФ «Регулятор» (далее – Заявитель) на действия Администрации Бабаевского муниципального района (далее – Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Кононова С.А. (по доверенности от 11.07.2018),

от Уполномоченного органа – Токановой Ю.В. (по доверенности от 26.07.2017 № 5),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

05.07.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Вологодское УФАС России) поступила жалоба ООО «НПФ» Регулятор» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа №1» г. Бабаево (извещение № 0130200002418001589), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1) В рамках проведения настоящей процедуры закупки Заказчик счёл необходимым, наряду с согласием, предоставление участниками закупки в составе первых частей заявок, существенного объема конкретных показателей товаров (материалов).

Заявитель считает, что характер требований к товарам позволяет утверждать, что последние носят формальный характер, не подкреплены фактической потребностью их предоставления и служат только и исключительно целям ограничения числа участников закупки.

Как следует из состава требований, заказчиком в обоих случаях установлено требование о соответствии ГОСТ 8486-86.

Указанный для соответствия Государственный стандарт ни в коей мере не несет в себе информации о лагах половых (товар 1), подобное понятие указанным стандартом не предусмотрено, равно как и не предусмотрена указанная заказчиком характеристика «Тип» и установленное значение «2».

По мнению Заявителя, данное наименование и характеристика самостоятельно выдуманы Заказчиком, и не имеют ничего общего с заявленным для соответствия Государственным стандартом.

Фактически, декларирование участниками закупки установленных заказчиком требований к товару будет противоречить указанному для соответствия Государственному стандарту, а следовательно положениям документации о закупке.

2) Опубликованный заказчиком в составе документации о закупке проект контракта содержит условие о сроке действия контракта, которое не позволяет однозначно и достоверно определить дату окончания действия контракта, а следовательно, делает невозможным предоставление участниками закупки надлежащего обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, что в свою очередь служит целям ограничения числа участников закупки, а равно ограничению конкуренции.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении электронного аукциона действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

Комиссия Вологодского УФАС России, рассмотрев представленные

материалы, выслушав представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

18.06.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение № 0130200002418001589 о проведении электронного аукциона от 18.06.2018.

Объект закупки – выполнение работ по капитальному ремонту зданий МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа №1» г. Бабаево.

Начальная (максимальная) цена контракта: **13 594 440,16** руб.

1) Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того составлена Локальная смета на проведение капитального ремонта в зданиях МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа №1» г. Бабаево.

Отделом архитектуры и градостроительства Администрации Бабаевского муниципального района подготовлен Проект организации строительства: Выполнение работ по капитальному ремонту зданий МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссия Вологодского УФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

На основании вышеизложенного, Комиссия Вологодского УФАС России

приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения. Жалоба ООО «НПФ «Регулятор» в указанной части необоснованна.

2) Согласно статье 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения указанных в нем обязательств либо до даты, установленной в тексте договора.

Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п. 15.1 проекта контракта Заказчиком установлено следующее: «Настоящий Контракт вступает в силу со дня его заключения и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

В п. 3.1. проекта контракта определен срок выполнения работ: «С даты заключения муниципального контракта до 25.08.2018 (включительно)».

В п. 4.1. проекта контракта определен срок и порядок оплаты: оплата производится Заказчиком безналичным путем по факту выполнения работ в течение 30 (тридцати) дней с момента подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) на основании счета-фактуры, счета. Авансовые платежи не предусмотрены, т.е. сроки выполнения обязательств каждой из сторон определены в проекте контракта конкретными датами.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссия Вологодского УФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

На основании вышеизложенного, Комиссия Вологодского УФАС России приходит к выводу о том, что установленные сроки действия контракта не противоречат положениям Закона о контрактной системе. Довод Заявителя не нашел своего подтверждения. Жалоба ООО «НПФ «Регулятор» в указанной части необоснованна.

Комиссия Вологодского УФАС России в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Комиссия Вологодского УФАС России на основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПФ «Регулятор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Н.С. Ларичева

Председатель комиссии

М.А. Шпякина

Члены комиссии:

Ю.Н.
Кузнецова