

ООО «Арт-Формула»

Летная ул., стр. 19, пом. 351, г. Мытищи,  
Московская обл., 141008

ПАО «Мосэнерго»

Вернадского пр-кт, д. 101, корп. 3,  
г. Москва, 119526

ООО «ППТК»

Верейская ул., д. 17, г. Москва, 121357

ООО «ГазНефтеторг.ру»

Наметкина ул., д. 10А, корп. 1,  
г. Москва, 117420

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17212/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Арт-Формула»: <...>;

от ПАО «Мосэнергo»: <...>;

от ООО «ППТК»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Арт-Формула» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Мосэнергo» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению площадки, организации питания и технического сопровождения торжественного мероприятия, посвященного Дню Энергетика для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнергo» (G19P200370) (**реестровый № 31908486318**) (далее — Конкурсный отбор, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсного отбора.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном допуске заявки победителя к участию в Закупке, а также в наличии в Закупочной документации разночтений и неправомерных требований.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

**(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность признания заявки победителя соответствующей требованиям Закупочной документации, а также на наличие в Закупочной документации противоречивых, а также создающих преимущественные условия, требований

В части оценки довода Заявителя о неправомерном признании заявки победителя соответствующей требованиям Закупочной документации, Комиссией установлено следующее.

Заявитель ссылается на то, что согласно сведениям из открытых источников сети «Интернет», в частности сайту Федеральной службы судебных приставов по адресу: [fssprus.ru](http://fssprus.ru) у участника ООО «АРГО ИВЕНТ» имеется задолженность по налогам, сборам, которая взыскивается в принудительном порядке, в связи с чем на основании подпункта 15 пункта 7.4.8 Закупочной документации заявка победителя подлежала отклонению от участия в Конкурентном отборе.

Согласно подпункту 15 пункта 7.4.8 Закупочной документации для участия в закупочной процедуре участником в заявке предоставляется, в том числе справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (Код по КНД 1120101) со сведениями из налоговой инспекции актуальностью не более 3-х (трех) месяцев до дня размещения Извещения в ЕИС в сети Интернет. Справка должна соответствовать требованиям приказа ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@.

На заседании Комиссии представителем Заказчика была представлена Справка № 70487 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиков страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов по состоянию на 10.10.2019, выданная ООО «АРГО ИВЕНТ» и представленная в заявке на участие в Конкурентном отборе, согласно которой вышеуказанное общество не имеет неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Также представитель Заказчика отметил, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности таких участников, в связи с чем сомнений в достоверности представленного документа у Комиссии Заказчика не имелось.

На заседании Комиссией было установлено, что согласно сведениям о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года, размещенным на сайте Федеральной налоговой службы России по адресу: <https://service.nalog.ru/zd.do>, юридическое лицо с ИНН 7706432950 по состоянию на 01.12.2019 не имеет превышающую 1000 рублей задолженность по уплате налогов, которая направлялась на взыскание судебному приставу-исполнителю, и представляет налоговую отчетность.

Также Комиссией был осуществлен поиск в Банке данных исполнительных производств, размещенном на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов, и установлено, что в отношении общества «АРГО ИВЕНТ» не ведется исполнительных производств.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

Оценивая довод Заявителя о наличии в Закупочной документации противоречивых требований, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2.6.1 Закупочной документации оценка заявок осуществляется с использованием нижеуказанных в таблице критериев в соответствии с методикой оценки заявок на участие в конкурентных закупках (Раздел 9 Документации):

Критерии оценки Заявок	Значимость критерия оценки	Максимальное количество баллов
Стоимостной	60 %	60 баллов

критерий	доля	максимальное количество баллов
Нестоимостной критерий	40 %	40 баллов
Всего:	100 %	100 баллов

Согласно Порядку оценки и ранжирования заявок. Оценке и ранжирование заявок с применением стоимостного и нестоимостного критерия (далее – Порядок оценки и ранжирования заявок) долевое соотношения между критериями:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки	Максимальное количество баллов
1	Стоимостной критерий	40%	60 баллов
2	Нестоимостные критерии	60%	40 баллов
	Всего	100%	100 баллов

В своей жалобе фактически Заявитель указывает на наличие вышеуказанных разночтений, при этом Заявителем не приведено объективных доказательств нарушения наличием таких разночтений его прав и законных интересов.

В свою очередь, представитель Заказчика отметил, что наличие вышеуказанных разночтений обусловлено технической ошибкой.

Между тем, учитывая, что разночтения содержатся исключительно в значимости критерия оценки в процентном соотношении, а в графе максимальное количество баллов такие разночтения отсутствуют, Комиссия приходит к выводу, что из Закупочной документации представляется возможным определить сколько баллов будет начислено участнику по стоимостному и нестоимостному критерию.

Кроме того, наличие вышеназванных разночтений не воспрепятствовало подаче Заявителем заявки на участие в Конкурентном отборе что свидетельствует о том, что ему были ясны все положения Закупочной документации, поскольку, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, общество декларирует, что им изучена и ему понятна закупочная документация, а также конклюдентно соглашается с положениями такой документации.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод Заявителя необоснованным в указанной части.

Оценивая довод Заявителя о наличии в Закупочной документации, создающих

преимущественные условия другим участникам, требований, Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 Порядка оценки и ранжирования заявок оценка заявок участников по нестоимостному критерию осуществляется на основании следующих показателей:

Деловая репутация со значимостью 20%.

Финансовое состояние со значимостью 20%.

Квалификация со значимостью 60%.

В свою очередь показатель Финансовое состояние подразделяется на следующие подпоказатели:

Коэффициент автономии за последний отчетный год  $\geq 0,5$ .

Коэффициент текущей ликвидности за последний отчетный год  $> 1$ .

Отсутствие у участника нулевой бухгалтерской отчетности в течение одного и более отчетных периодов.

Отсутствие в бухгалтерской отчетности участника убытка в течение одного и более отчетных периодов.

При оценке по подпоказателю Коэффициент текущей ликвидности за последний отчетный год  $> 1$  применяется следующая формула:

	К =	ОА	,
		ТО	

где:

ОА – оборотные активы (строка 1200 бухгалтерского баланса),

ТО – текущие обязательства (строка 1500 бухгалтерского баланса).

При соответствии спорному подпоказателю участнику присваивается 25 баллов, при несоответствии – 0 баллов.

Заявитель указывает на то, что ООО «Арт-Формула» является субъектом малого и среднего предпринимательства и сдает упрощенную форму бухгалтерского баланса, в которой, в свою очередь, отсутствуют строки баланса «1200» и «1500», в связи с чем, по его мнению, участнику закупки субъекту малого и среднего предпринимательства заведомо заранее будет присвоена нулевая оценка.

Между тем, как следует из протокола № 61/МЭ/КО заседания Комиссии по подведению итогов открытых конкурентных отборов в электронной форме на

определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «Мосэнергo» (в части подведения итогов открытого конкурентного отбора в электронной форме № 5502) от 02.12.2019 заявке Заявителя по несотимостному критерию начислен максимальный балл, то есть по оспариваемому Заявителем подпоказателю ООО «Арт-Формула» присвоено максимальное количество баллов, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, как было отмечено ранее, подавая заявку на участие в Конкурентном отборе ООО «Арт-Формула» конклюдентно согласилось со всеми условиями Закупочной документации, в связи с чем оно лишено права обжалования положений такой документации.

С учетом вышеизложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Арт-Формула» (ОГРН: 1105029008820, ИНН: 5029140218) на действия ПАО «Мосэнергo» (ОГРН: 1027700302420, ИНН: 7705035012) при проведении Конкурентного отбора необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурентного отбора, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.12.2019 № ПО/67374/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>