

Члену аукционной комиссии

уполномоченного учреждения –

Государственного областного казенного учреждения  
«Медицинский центр мобрезерва «Резерв»

Исходящий № 4944/03 от 25.10.2017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 209-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 20.10.2017

В полном объеме изготовлено 25.10.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 209-гз/17 от 09.10.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв») по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0850200000417000521 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.04.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

## УСТАНОВИЛ:

1. В апреле - мае 2017 года заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Боровичская станция скорой медицинской помощи» (174411, Новгородская обл., Боровичи, ул. Дзержинского, д. 45; далее – ГОБУЗ «Боровичская станция скорой медицинской помощи») и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0850200000417000521 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 13.04.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 48 676,59 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого аукциона утверждена главным врачом ГОБУЗ «Боровичская станция скорой медицинской помощи» 13.04.2017 (далее – Документация).

Состав аукционной комиссии по проведения вышеуказанного аукциона утвержден приказом № 489-А от 13.04.2017 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв».

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В подпункте 4 пункта 10.3 раздела 10 Документации установлено, что вторая часть заявки участника закупки должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах 9.3.2.- 9.3.10. документации об аукционе в электронной форме.

В пунктах 9.3.2.- 9.3.8 Документации содержатся требования к участникам закупки в соответствии с [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

ИП Кръстевым Георги Недковым (далее – ИП Кръстев Г.Н.) была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 11.05.2017 (далее – Протокол) аукционная комиссия уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» признала вторую часть заявки ИП Кръстева Г.Н. (порядковый номер заявки 2) несоответствующей требованиям документации об аукционе и законодательства о контрактной системе по следующим основаниям:

«Пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон). Пункт 2 части 5 статьи 66 Федерального закона. Пункт 10.3 документации об аукционе в электронной форме. Отсутствует декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах 9.3.2.- 9.3.10. документации об аукционе в электронной форме».

Однако, ИП Кръстевым Г.Н. были исполнены требования Документации и Закона о контрактной системе о предоставлении в составе своей заявки на участие в аукционе декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Вторая часть заявки ИП Кръстева на участие в данном аукционе соответствовала требованиям Документации и Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, решение аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» о признании заявки ИП Кръстева Г.Н. несоответствующей требованиям Документации и законодательства о контрактной системе, является необоснованным.

2. Согласно пункту 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

Как было указано выше, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с Протоколом, вторая часть заявки участника данного аукциона - ООО «ПКФ Кабинет» была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, аукцион был признан несостоявшимся по причине принятия аукционной комиссией уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» решения о соответствии требованиям документации об аукционе только одной второй части заявки на участие в нем.

ООО «ПКФ Кабинет» было признано победителем аукциона (единственным участником).

При этом, аукционной комиссией уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» не было учтено следующее.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи (протокола проведения электронного аукциона), оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с вышеуказанной нормой оператором электронной площадки – Закрытым акционерным обществом «Сбербанк-АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ») заказчику был направлен, в том числе, размещенные ООО «ПКФ Кабинет» в реестре участников аукционов на сайте электронной площадки решение № 10 от 18.01.2016 единственного учредителя ООО «ПКФ Кабинет» об одобрении совершения сделок по результатам открытых конкурсов (далее – Решение № 10) и решение № 11 от 18.01.2016 единственного учредителя ООО «ПКФ Кабинет» по вопросу об одобрении совершения сделок по результатам открытых аукционов (далее – Решение № 11).

При этом, данные документы не соответствовали требованиям Закона о контрактной системе по следующим причинам.

Решение № 10 относится лишь к одобрению совершения сделок по результатам открытых конкурсов, в самом решении также указано, что установлена максимально возможная сумма сделок при участии в открытых конкурсах.

В соответствии с Решением № 11 повесткой дня также являлся вопрос одобрения или совершения сделок по результатам открытого конкурса, в решении установлена максимально возможная сумма сделки при участии в открытом конкурсе.

Следовательно, в реестре участников аукционов на сайте оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» ООО «ПКФ Кабинет» отсутствует решение об одобрении сделок при участии в электронных аукционах и заключении контрактов (договоров) именно по итогам проведения аукционов.

Учитывая вышеизложенное, принятое аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» решение о соответствии заявки ООО «ПКФ Кабинет» требованиям Закона о контрактной системе, является неправомерным.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» указывают на наличие в действиях её членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из Протокола, ..... присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в вышеуказанном аукционе, голосовала за принятие комиссией решения о соответствии заявки участника закупки – ООО «ПКФ Кабинет» требованиям Закона о контрактной системе и Документации и несоответствии заявки ИП Кръстева Г.Н. требованиям Закона о контрактной системе и Документации и как член аукционной комиссии подписала вышеуказанный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» ..... было допущено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении не явилась, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал представитель (защитник) ..... (Доверенность № б/н от 04.10.2017).

Также, ..... были представлены письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 6253 от 20.10.2017 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми ..... указывает, что в ходе рассмотрения второй части заявки ИП Кръстева Г.Н., один из приложенных файлов не открылся (без признаков какого-либо сбоя в системе), в связи с чем ..... не могла предположить о возможном нарушении Закона о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) ..... поддержал вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Кроме того, на рассмотрении дела об административном правонарушении ..... устно отметил, что в действиях ..... отсутствует состав административного правонарушения.

Во второй части заявки ИП Кръстева Г.Н. содержался файл «Декларация п.3-9 части 1 ст.31.doc», но при открытии данного файла открывался «пустой лист».

Кроме того, подавая заявку на участие в вышеуказанном аукционе, ООО «ПКФ Кабинет» выразило свое решение именно об участии в аукционе, а не в конкурсе. Члены аукционной комиссии при рассмотрении заявки ООО «ПКФ Кабинет» посчитали указанное в Решение № 10 и Решении № 11 слово «конкурс» тождественным слову «аукцион».

Исследовав материалы дела № 209-гз/17 от 09.10.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод ..... об отсутствии в действиях ..... состава административного правонарушения является несостоятельным, поскольку отсутствие в распоряжении заказчика и членов его аукционной комиссии надлежащих технических средств для ознакомления с содержанием заявок на участие в аукционе, поданных в форме электронных документов, не могло послужить причиной отстранения ИП Кръстева Г.Н. от участия в рассматриваемом аукционе, заявка которого была оформлена надлежащим образом и соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и Документации.

Также у членов аукционной комиссии, в том числе ....., не было оснований полагать, что под термином «конкурс» в Решение № 10 и Решение № 11 ООО «ПКФ Кабинет» имело в виду электронный аукцион, поскольку открытый конкурс является самостоятельной формой торгов и отдельным способом определения поставщика, имеющим в соответствии с Законом о контрактной системе принципиальные отличия от процедуры электронного аукциона.

Следовательно, допущенное аукционной комиссией уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» нарушение указывает на наличие в действиях ее членов события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Протоколом и материалами дела № 209-гз/17 от 09.10.2017 об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссией уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» ..... состава вмененного административного правонарушения.

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» ..... привели к нарушению порядка определения победителя аукциона и признанию аукциона несостоявшимся.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» ....., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением

требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0850200000417000521 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.04.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; 11.05.2017.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 48 676,59 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 486 рублей 77 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 (пять тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) ..... заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «Боровичская станция скорой медицинской помощи» (174411, Новгородская обл., Боровичи, ул. Дзержинского, д. 45).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... или ее представителя (защитника) ..... не поступало.

В соответствии с определением о назначении к рассмотрению дела № 209-гз/17 об

административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ и сведения об имени и отчестве ....., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24) административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0850200000417000521 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.04.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000, 00 (пять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков



В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.