

## РЕШЕНИЕ

по делу № 195-ВП/2016

17 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании информации о нарушении законодательства о контрактной системе, содержащейся в жалобе ООО «ТехПром» (далее – Общество, заявитель), возвращенной в соответствии с решением Комиссии Челябинского УФАС России от 05.09.2016 № 660-ж/2016, провела внеплановую проверку действий ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (далее — заказчик) на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 314 (4/314-2016) на право заключения контракта на поставку серверного оборудования для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (извещение № 0369100043216000317) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителей ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России, действующих на основании доверенностей от 12.08.2016 № 48, от 10.10.2016 № 24;

- представителя ООО «ТехПром», действующего на основании доверенности от 10.06.2016,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 02.09.2016 поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 314 (4/314-2016) на право заключения контракта на поставку серверного оборудования для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, объявленного заказчиком путем размещения на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.08.2016 извещения об осуществлении закупки.

Жалоба возвращена заявителю в соответствии с решением Комиссии Челябинского УФАС России от 05.09.2016 № 660-ж/2016 в связи с нарушением части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 349 644 рубля 00 копеек.

Контракт по состоянию на 17.10.2016 заключен с Обществом с ограниченной ответственностью «Элист электроникс» по цене 328 665,36 рублей.

Доводы обращения заявителя заключаются в следующем.

1. Заказчиком в аукционной документации в отношении закупаемого товара с наименованием «Сервер» установлены следующие характеристики:

- индикаторы: Power, HDD, активность сети, перегрев системы;
- поддерживаемая память: DDR3 ECC;
- Serial ATA 6Gb/s: не менее 4х каналов с возможностью подключения не менее 4х внутренних устройств;
- управление / мониторинг: встроенная плата с поддержкой IPMI и KVM-over-LAN, выделенный порт управления с интерфейсом физич. уровня, версия IPMI не менее 2.0;
- поддержка ОС: Linux, BSD family.

По мнению заявителя, указанные характеристики соответствуют конкретному оборудованию «SuperMicro 1U 5018D-MTLN4F».

Также заказчиком в документации о закупке в отношении процессора закупаемого серверного оборудования указано, что рассеиваемая мощность должна быть не более 80 Вт, техпроцесс — не более 22 нм, кэш L3 — не менее 8 Мб.

Как считает заявитель, указанные характеристики соответствуют конкретному процессору, производимому компанией «Intel». Указанные обстоятельства могут ограничить количество участников закупки.

2. В обосновании начальной (максимальной) цены контракта указана следующая цена: 437 751,00 рубль. Вместе с тем, заказчиком в извещении, аукционной документации установлена иная начальная (максимальная) цена контракта: 349 644,00 рубль.

3. Заказчиком в приложении № 1 к контракту установлено, что товар не должен быть забракованным и/или фальсифицированным. По мнению заявителя, указанное

требование к товару является излишним, поскольку забраковка товара осуществляется в момент приемки уже поставленного товара. Поставщик, поставляя товар, не может заранее знать, будет ли его товар забракован.

Представители ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России с доводами обращения заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Документация об электронном аукционе сформирована в соответствии с законодательством о контрактной системе, а также с учетом потребности заказчика.

*Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.*

**1.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к оказываемым услугам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Предметом закупки является поставка серверного оборудования для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций).

В приложении № 1 к аукционной документации содержится наименование и описание объекта закупки.

<b>Наименование</b>	<b>Ед. изм.</b>	<b>Кол-во</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>неизменяемые значения</b>	<b>изменяемые значения (точное значение устанавливает участник закупки)</b>
			индикаторы	Power, HDD, активность сети, перегрев системы	
			поддерживаемая память	DDR3 ECC	не менее 4х разъёмов
			Serial ATA 6Gb/s		не менее 4х каналов с возможностью подключения не менее 4х внутренних устройств
			управление / мониторинг	встроенная плата с поддержкой IPMI и KVM-over-LAN, выделенный порт управления	версия IPMI не менее 2.0

	с интерфейсом физич. уровня	
поддержка ОС	Linux, BSD family	
рассеиваемая мощность процессора		не более 80 Вт
кэш L3 процессора		не менее 8 Мб
техпроцесс процессора		не более 22 нм

Как пояснено представителем заявителя, указанные характеристики соответствуют конкретному оборудованию «SuperMicro 1U 5018D-MTLN4F», что может ограничить количество участников закупки.

В доказательство своих доводов заявителем на рассмотрение Комиссии Челябинского УФАС России представлена сравнительная таблица, содержащая информацию о несоответствии оборудования «SuperMicro 1U 5017R-WRF», «ASUS Generation RS700-E7», «Intel R1304WTTGS», «ASUS Generation E8 RS500-E8-RS4 V2» требованиям, установленным в аукционной документации.

Согласно пояснениям представителя заказчика, установленным в документации о закупке требованиям соответствует, в том числе серверное оборудование «OSK AMD 4-Core Opteron 6308 / 2\* DDR3 DIMM 4Gb ECC / 3 x SSD 100Gb / SVGA / 4 x GbLAN / 350W»; «STSS Flagman TX111.4-004LH»; «1U Intel Xeon E3-1270v3 / 2\*DDR3 DIMM 4Gb ECC / 3\*SSD 100Gb Intel DC S3700 / SVGA / SATA RAID / 4x HS SAS / SATA / 4xGbLAN / 4DDR3 / 350W»; «DEPO Storm 1360Q1» (на платформе производства DEPO Computers (Россия), «1U Advantech» (на шасси Advantech HPC-7140, процессор Hewlett Packard 725285-001).

В доказательство своих доводов заказчиком на рассмотрение Комиссии Челябинского УФАС России представлены коммерческие предложения ООО «МЕДИКОМ-ЦЕНТР» (исх. от 16.08.2016), ООО «Профсистемы» (исх. от 16.08.2016, от 14.09.2016), ООО «Элист электроникс» (исх. от 16.08.2016, от 21.09.2016), ИП Степанова Е.С. (исх. от 16.09.2016).

По мнению представителя заявителя, указанное в коммерческих предложениях серверное оборудование производится на базе серверных платформ Supermicro. Компания Hewlett Packard не осуществляет производство процессоров.

В доказательство своих доводов ООО «ТехПром» на рассмотрение Комиссии Челябинского УФАС России представлена информация с сайта [www.stss.ru/solutions/server\\_supermicro/supermicro\\_server\\_platform\\_superserver.html](http://www.stss.ru/solutions/server_supermicro/supermicro_server_platform_superserver.html), исходя из содержания которой следует, что компания STSS разрабатывает и производит серверные решения STSS Flagman на базе серверных платформ, корпусов и системных плат Supermicro.

Выслушав доводы сторон, Комиссия антимонопольного органа принимает во

**внимание документы, представленные заказчиком, заявителем и считает необходимым отметить следующее.**

**В целях** обеспечения возможности полного и всестороннего исследования материалов дела Комиссией Челябинского УФАС России в соответствии с определением от 08.09.2016 принято решение об отложении рассмотрения дела до 17.10.2016. Вместе с тем, заявителем Комиссии Челябинского УФАС России не представлено документальное подтверждение факта производства серверного оборудования «OSK AMD 4-Core Opteron 6308/ 2\* DDR3 DIMM 4Gb ECC / 3 x SSD 100Gb / SVGA / 4 x GbLAN / 350W»; «1U Intel Xeon E3-1270v3 / 2\*DDR3 DIMM 4Gb ECC / 3\*SSD 100Gb Intel DC S3700 / SVGA / SATA RAID / 4x HS SAS / SATA / 4xGbLAN / 4DDR3 / 350W»; «DEPO Storm 1360Q1»; «1U Advantech» на серверных платформах Supermicro. Также в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие факт того, что компания Hewlett Packard не осуществляет производство процессоров.

Кроме того, как установлено материалами дела, на участие в закупке подано четыре заявки. Участником с порядковым номером 1 к поставке предложен сервер Credo Server (Россия). В заявке участника с порядковым номером 2 содержится предложение о поставке сервера SuperMicro (Китай). Участником с порядковым номером 3 предложен сервер Elist Electronics SuperMicro 1U 5018D-MTLN4F. В заявке участника с порядковым номером 4 указано предложение о поставке сервера в сборе на базе платформы SupermicroCSE-813MTQ-350CB + MBD-X10SLM + LN4F (модель «Ирбис», p/nSR1304-SE3C1F).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.09.2016 участники с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3 допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 08.09.2016 в торгах участвовали ООО «ГОТТИ», предложившее к поставке серверное оборудование Credo Server (Россия), и ООО «Элист электроникс», в заявке которого содержалось предложение о поставке сервера Elist Electronics SuperMicro 1U 5018D-MTLN4F.

С учетом изложенного, а также результатов настоящего аукциона, не представляется возможным сделать однозначный вывод о наличии в действиях заказчика признаков ограничения конкуренции. В связи с чем, довод ООО «ТехПром» об ограничении заказчиком количества участников аукциона не находит своего подтверждения.

2. Как следует из обращения заявителя, в приложении № 3 к аукционной документации, содержащем обоснование начальной (максимальной) цены контракта, указана следующая цена: 437 751,00 рубль. Вместе с тем, заказчиком в извещении, аукционной документации установлена иная начальная (максимальная) цена контракта: 349 644,00 рубль.

Рассмотрев приложение № 3 к документации об аукционе, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить, что сумма 437 751,00 рубль содержится в таблице в столбце с наименованием «Расчет начальной

(максимальной) цены» и не является начальной (максимальной) ценой контракта. Заказчиком в приложении № 3 указано, что на основании выделенных средств рекомендуемая (максимальная) цена контракта (цена лота) — 349 644 рубля 00 копеек. Данная сумма указана в извещении о проведении электронного аукциона, пункте 15 Информационной карты аукциона.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа не усматривает нарушений в действиях заказчика в части указания в извещении, документации о закупке начальной (максимальной) цены контракта, равной 349 644 рубля 00 копеек.

3. Как указано в обращении ООО «ТехПром», заказчиком в приложении № 1 к контракту установлено, что товар не должен быть забракованным и/или фальсифицированным. По мнению заявителя, указанное требование к товару является излишним, поскольку браковка товара осуществляется в момент приемки уже поставленного товара. Поставщик, поставляя товар, не может заранее знать, будет ли его товар забракован.

Исследовав все обстоятельства дела, Комиссия Челябинского УФАС России указывает на отсутствие со стороны заявителя документального подтверждения факта невозможности выполнения предусмотренного приложением № 1 к контракту требования о том, что поставляемый товар не должен быть забракованным и/или фальсифицированным.

Таким образом, довод заявителя об установлении заказчиком в документации о закупке излишних требований к товару не находит своего подтверждения.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы обращения ООО «ТехПром» необоснованными, в связи с недоказанностью.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.