

■
■ **жалобе № 18-04-18.1/18**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10 апреля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 апреля 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	-	руководитель Челябинского УФАС России;
Комиссии:			
Члены	<...>	-	начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии:	<...>	-	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 18-04-18.1/18** ООО «Лидер» (далее - Заявитель) от 02.04.2018 вх. № 4352 на действия АО «712 Авиационный ремонтный завод» (далее – АО «712 АРЗ», заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию установок пожарной сигнализации, системы оповещения и управление людьми при пожаре (извещение № 31806296079) (далее – Запрос котировок), с участием представителя заказчика, в отсутствие законного представителя заявителя, извещенных надлежащим образом.

У С Т А Н О

28.03.2018 АО «712 АРЗ» разместило на официальном Интернет сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 31806296079 о проведении запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию установок пожарной сигнализации, системы оповещения и управление людьми при пожаре.

Датой рассмотрения заявок и подведения итогов закупки определено 03.04.2018.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех».

Согласно протоколу № 24 от 04.04.2018 на участие в закупке поступила одна заявка. Закупка признана несостоявшейся на основании пункта 4.11.3 документации о закупке.

Закупочная комиссия рассмотрела заявку единственного участника процедуры закупки на соответствие критериям отбора участников, установленным в пункте 29 информационной карты документации о закупке.

По результатам рассмотрения заявки закупочная комиссия приняла решение допустить единственного, подавшего заявку, к участию в закупке и заключить с ним договор по цене 196 000 (Сто девяносто шесть тысяч) рублей.

02.04.2018 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Лидер» на действия заказчика.

В жалобе заявитель указал на необоснованное предъявление заказчиком требований к участникам закупки о наличии у них свидетельства СРО о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно:

- монтаж электрических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации;
- пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств;
- работы по подготовке проектов внутренних диспетчеризации, автоматизации и управления инженерными системами;
- работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности (пункт 1.6 Приложения 1 к информационной карте).

Заявитель полагает, что такие действия АО «712 АРЗ» противоречат принципам, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель заказчика поддержали позицию, изложенную в пояснениях по жалобе, указав, что установление заказчиком требований к участникам закупки в части наличия у них свидетельства СРО о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, обусловлено необходимостью соблюдения должной степени осмотрительности при выборе поставщика услуг. Данные требования установлены заказчиком в равной мере для всех хозяйствующих субъектов, которые являются потенциальными участниками закупки.

Жалоба заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии с пунктом 1 части 10, частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Приложение № 6 к Единому Положению о закупке Государственной корпорации «Ростех» Определение победителя закупки при проведении процедуры запроса котировок осуществляется закупочной комиссией путем последовательного совершения следующих действий:

1) закупочная комиссия рассматривает все заявки, поданные участниками процедуры закупки, и проверяет соответствие участников процедуры закупки и представленных ими документов и сведений требованиям документации о закупке;

2) участники процедуры закупки, заявки которых соответствуют требованиям документации о закупке, признаются участниками закупки и в отношении их заявок ЗК осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке на основании единственного критерия «Цена договора или цена за единицу продукции».

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 1.6 Приложения 1 к информационной карте установлены требования к участнику закупки о наличии у последнего:

- лицензии на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, выданной МЧС России.

- лицензии на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, выданной МЧС России;

- свидетельства СРО о доступе к видам работ о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно: монтаж электрических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации; пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств; работы по подготовке проектов внутренних диспетчеризации, автоматизации и управления инженерными системами; работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из материалов жалобы следует, что к участию в запросе котировок допущен хозяйствующий субъект, который в составе заявки не представил свидетельств СРО о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

На заседании Комиссии, представитель заказчика затруднился ответить на вопрос Комиссии об основаниях допуска такого участника при условии непредставления им в составе заявки на участие в закупке требуемых свидетельств СРО.

Следует отметить, что действия закупочной комиссии по допуску участника к запросу котировок при условии отсутствия у последнего свидетельств СРО о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, хоть и противоречат Закупочной документации, однако не могут быть признаны нарушением действующего законодательства о закупках.

Комиссия отмечает, что наличие у подрядчика допуска саморегулируемых организаций при выполнении определенных видов работ регулируется статьей 52 Градостроительного кодекса РФ.

В силу части 2 названной статьи работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Комиссия считает, что требование о наличии у подрядчика допуска СРО имеет место быть только при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Предметом закупки, в рассматриваемом случае, является оказание услуг по обслуживанию установок пожарной сигнализации, системы оповещения и управление людьми при пожаре. При этом, обслуживание осуществляется на объектах капитального строительства, уже введенных в эксплуатацию.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в указании в Закупочной документации (в требованиях к участникам) наличие у последних свидетельств СРО о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, являются нарушением порядка, установленного пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Изучив материалы жалобы, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя от от 02.04.2018 вх. № 4352 на действия АО «712 Авиационный завод» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию установок пожарной сигнализации, системы оповещения и управление людьми при пожаре (извещение № 31806296079) обоснованной.
2. Признать действия АО «712 Авиационный завод», выразившиеся в указании в Закупочной документации (в требованиях к участникам) наличие у последних свидетельства СРО о доступе к видам работ о доступе к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, нарушением порядка, установленного пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «712 Авиационный завод» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 18-04-18.1/18

10 апреля 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: - <...> – руководитель Челябинского УФАС России;

- <...> – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - <...> – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 10.04.2018 по итогам рассмотрения жалобы № 18-04-18.1/18 ООО «Лидер» (далее — Заявитель) от 02.04.2018 вх. № 4352 на действия АО «712 Авиационный завод» (далее – АО «712 АРЗ», заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию установок пожарной сигнализации, системы оповещения и управление людьми при пожаре (извещение № 31806296079) (далее – Запрос котировок), в целях совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – АО «712 АРЗ»:

1.1) со дня получения настоящего предписания не заключать договор по результатам Запроса котировок (извещение № 31806296079) до полного исполнения настоящего предписания;

1.2) в срок **до 20.04.2018** принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе Запроса котировок (извещение № 31806296079);

1.3) в срок до 20.04.2018 принять решение об отмене Запроса котировок (извещение № 31806296079);

1.4) в срок **до 25.04.2018** разместить решение, указанное в пункте 1.2, 1.3 настоящего предписания, в Единой информационной системе и направить его оператору электронной площадки ООО «ЭТП» www.etprf.ru;

2. ООО «ЭТП» с момента получения настоящего предписания Челябинского УФАС России: обеспечить Заказчику – АО «712 АРЗ» возможность исполнения пунктов 1.2, 1.3, 1.4 настоящего предписания.

3. Заказчику – АО «712 АРЗ» до 27.04.2018 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания.

4. ООО «ЭТП» в подтверждение исполнения предписания в срок до **27.04.2018** представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания в адрес Челябинского УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.