

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-19728/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.11.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ГБУ г. Москвы «Жилищник Гагаринского района»,

в отсутствие представителей от ООО «КОБАЛЬТ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России 08.11.2021 № ЕО/67526/21,

рассмотрев жалобы ООО «КОБАЛЬТ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Гагаринского района» (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на выполнение работ по разработке проектной документации работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(ых) дома(ов)г. Москвы по адресу(ам): ЮЗАО, г. Москва, ул. Вавилова д. 60 к. 3; ЮЗАО, г. Москва, ул. Вавилова д. 60 к. 4.; город Москва, улица Губкина, дом 4; город Москва, улица Вавилова, дом 60, корпус 5; город Москва, улица Вавилова, дом 52, корпус 3 (реестровые №№ 32110682490, 32110682497, далее — Закупки) (далее — Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб Заявитель обжалует оценку заявки победителя Закупок по критерию «Опыт участника».

В своих жалобах Заявитель указывает, что используя общедоступные ресурсы в сети «Интернет», а именно сайт rusprofile.ru обнаружил следующую информацию.

Согласно информации с данного сайта, в штате организации победителя Закупок по состоянию на 01.01.2021 числится 1 (Один) работник, кроме того победитель является налогоплательщиком по Упрощенной системе налогообложения.

Также согласно информации с сайта rusprofile.ru в разделе «Отчетность» Заявитель установил доход победителя Закупок в период с 2016 по 2021 год.

2016 - 136 тысяч рублей.

2017 - 1 000 тысяч рублей.

2018 - 12 813 тысяч рублей.

2019 - 12 963 тысяч рублей.

2020 - 6 713 тысяч рублей.

Также Заявителем была изучена информация о участии победителя в госзакупках. Согласно полученной информации победитель участвовал в 21 аукционе на общую сумму 65 287 94,82 рублей.

На основании вышеизложенного Заявитель предполагает, что опыт победителя не соответствует заявленному для участия в Закупках.

Заказчик с доводами жалоб не согласился и представил письменные возражения, а также другие истребованные Комиссией документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, в том числе заявку победителя Закупок, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупка при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно пункту 2.1 критериев оценки по Закупке № 32110682490 установлен следующий показатель:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем исполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы по разработке проектно-сметной документации по объектам капитального строительства, а именно: зданий жилищно-гражданского назначения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 10 (десяти) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ, контрактов (договоров), финансируемых полностью или частично за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ (постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615) и иных договоров (с актами выполненных работ), а также копией положительного заключения

государственной экспертизы проектной документации в случаях, если данная экспертиза требуется согласно положениям Федерального закона от 29.12.2004 № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации», выданного уполномоченными на проведение государственной экспертизы проектной документации государственными учреждениями (региональными, федеральными), по результатам рассмотрения проектной документации, разработанной участником закупки Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

Согласно пункту 2.1 критериев оценки по Закупке № 32110682497 установлен следующий показатель:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы по разработке проектно-сметной документации по объектам капитального строительства, а именно: зданий жилищно-гражданского назначения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ, контрактов (договоров), финансируемых полностью или частично за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ (постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615) и иных договоров (с актами выполненных работ), а также копией положительного заключения государственной экспертизы проектной документации в случаях, если данная экспертиза требуется согласно положениям Федерального закона от 29.12.2004 № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации», выданного уполномоченными на проведение государственной экспертизы проектной документации государственными учреждениями (региональными, федеральными), по результатам рассмотрения проектной документации, разработанной участником закупки

Комиссией установлено, что победитель в составе своих заявок на участие в Закупках с реестровыми № 32110682490, 32110682497 представил договоры на общую сумму 250 485 310,00 рублей.

При этом данные договоры представлены вместе с актами выполненных работ, что подтверждают исполнение представленных договоров.

Кроме того, данные договора соответствуют требованиям, установленным пунктами 2.1 критериев оценки Документации Закупок.

Все представленные договоры имеют предмет «Разработка проектно-сметной документации», что соответствует требованиям документации Заказчика.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку победителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая в открытых источниках, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника Закупки

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что при рассмотрении доводов жалобы Заявителя, антимонопольный орган исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении или оценки заявки участников.

В силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Документации соответствовала.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств несоответствия заявки победителя Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КОБАЛЬТ» (ИНН: 7727434780, ОГРН: 1197746709434) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Гагаринского района» (ИНН: 7736247137, ОГРН: 1157746533251) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2021 № ЕО/67526/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

