

РЕШЕНИЕ
по делу № 02-38/8р-2017

Резолютивная часть оглашена «14» сентября 2017 г.
Полный текст решения изготовлен «21» сентября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...> - врио руководителя управления;

Члены Комиссии:

.<...>. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства;

<...>. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 02-38/8р-2017, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту направления SMS – сообщения **15.04.2017 в 17:33** с номера **+79.....** на номер абонента - заявителя **N (+7...)** с текстом следующего содержания: *«!ТАКСИ 8... ПоГороду ПоОбласти Межгород Фиксированно Дешево»* в отсутствие предварительного согласия абонента на получение сообщения,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Отделом контроля закупок и антимонопольного законодательства Магаданского УФАС России рассмотрено заявление N.N.N. (вх. № 02/873 от 18.04.2017) по факту наличия признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в связи с рассылкой нежелательной рекламы на мобильный телефон заявителя – абонента сотовой связи ПАО «МТС».

Как следует из указанного заявления, 15.04.2017 г. в 17:33 с номера +7... на номер заявителя (+...) поступило сообщение с текстом: *«!ТАКСИ ПоГороду ПоОбласти Межгород Фиксированно Дешево»*. При этом своего согласия на получение указанной рекламы заявитель не давал.

В качестве подтверждения получения вышеназванного рекламного СМС-сообщения к заявлению приложен скриншот с мобильного

телефона заявителя, а также письменное согласие N на получение Магаданским УФАС России информации о детализации счета, телефонных соединениях, СМС-сообщениях, иных переданных данных на абонентский номер +... в сети оператора сотовой связи ПАО «МТС», необходимых для рассмотрения его обращений.

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления установлено следующее.

Из информации, представленной ООО «...» (вх. 02/978 от 28.04.2017), следует, что номер «+...» закреплен за физическим лицом N/N/N(.....) в рамках заключенного договора об оказании услуг связи с абонентом № от 19.11.2016 г.

К ответу приложена детализация соединений заявителя за период с 15.04.2017 по 15.04.2017, из которой следует, что СМС-сообщение +... поступило заявителю 17:33:00.

- образом, согласно информации, имеющейся у Магаданского УФАС России, рекламодателем в рассматриваемом случае является N., в связи с чем Определением № 59 от 20.06.2017 было возбуждено дело № 02-38/8р-2017 в отношении N., а также запрошены документы и пояснения, имеющие значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Срок предоставления запрошенной информации – до 07 июля 2017 года, однако к установленному сроку необходимая информация представлена не была.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором ..., Определение № 59 от 20.06.2017 поступило адресату по месту регистрации 27.06.2017, но не было вручено адресату (от 27.06.2017 в разделе «Статус» указано: неудачная попытка вручения).

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего извещения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела, Определением № 75 от 11.07.2017 рассмотрение настоящего дела было отложено; необходимые пояснения затребованы вновь; к установленному сроку пояснения не представлены.

В то же время, для установления виновного в распространении рассматриваемого рекламного сообщения и для подтверждения имеющейся информации об адресе регистрации (месте жительства) возможного рекламодателя, Магаданским УФАС России был направлен соответствующий запрос в адрес Управления по вопросам миграции ГУМВД России по (исх. № от 11.07.2017г).

Из адресно-справочной информации, представленной в ответе на

указанный запрос (вх. № 02/1952 от 25.07.2017г.), следует, что гражданин N **зарегистрирован** по адресу: <.....>.

В связи с данными обстоятельствами, была исключена возможность надлежащего уведомления лица, в действия которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела, а, как следствие, и запросов Магаданского УФАС России о предоставлении письменных объяснений по заявлению N.

Определением № 95 от 14.08.2017 года рассмотрение дела было отложено, необходимые пояснения затребованы.

Срок предоставления запрошенной информации – до 08 сентября 2017 года, однако к установленному сроку необходимая информация представлена не была.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором ..., Определение № 95 от 14.08.2017 поступило адресату по месту регистрации 27.06.2017, и было вручено адресату (от 09.09.2017 в разделе «Статус» указано: получено адресатом).

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, *допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространенная с номера +... (N.) по своему содержанию привлекает внимание неопределенного круга лиц к деятельности по оказанию услуг такси. Информацию об оказании услуг такси можно узнать по указанному в рекламе телефону, что формирует и поддерживает интерес к деятельности продавца данного вида услуги, тем самым способствуя продвижению такой деятельности на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе под **ненадлежащей рекламой** понимается реклама, не соответствующая требованиям

законодательства Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть *добросовестной* и *достоверной*. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктами 5, 7 статьи 3 Закона о рекламе изготовитель либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо является рекламодателем, а лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – рекламораспространителем.

Таким образом, рекламодателем и рекламораспространителем в данном случае является N.

Согласно положениям части 1 статьи 18 Закона о рекламе обязанность доказывать получение предварительного согласия абонента на распространение рекламы по сетям электросвязи возложена на рекламораспространителя.

Между тем, N не представлены доказательства получения им предварительного согласия заявителя N на получение информационных и рекламных сообщений от номера «+...» на принадлежащий ему абонентский номер.

Таким образом, рассматриваемая реклама: «!/ТАКСИ ... ПоГороду ПоОбласти Межгород Фиксированно Дешево», в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, **содержит признаки ненадлежащей рекламы, так как в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.**

В силу части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями и рекламораспространителями рекламного законодательства влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6,7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

Материалами дела установлено, что N. является рекламодателем и рекламораспространителем.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «!/ТАКСИ ПоГороду ПоОбласти

Межгород Фиксированно Дешево», распространенную N. 15.04.2017 г. в 17:33 с номера +... на телефонный номер <...> ..., закрепленный за абонентом N без его предварительного согласия на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Выдать N. предписание о прекращении распространения рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении лица, в действиях которого содержится состав административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № __
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

21. сентября 2017 г. г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, – врио руководителя управления;

Члены Комиссии:

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства;

<...>. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства,

на основании своего решения от «21» сентября 2017 г. по делу № 02-38/8р-2017 о признании рекламы с текстом: «!ТАКСИ ... ПоГороду

ПоОбласти Межгород Фиксированно Дешево»,
распространенной Печенкиным Вадимом Валентиновичем
15.04.2017 в 17:33 посредством использования подвижной
радиотелефонной связи с номера телефона +... на номер
абонента N. (+79..) в отсутствие предварительного письменного <.....>
согласия абонента на получение такой рекламы ненадлежащей,
поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 <.....>
Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее –
Закон о рекламе), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33,
частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил
рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по
признакам нарушения законодательства Российской Федерации о
рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от
17.08.2006г № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. N.N.N.(адрес регистрации: ...) в срок до **«20» октября 2017 года** прекратить нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламных СМС-сообщений посредством использования подвижной радиотелефонной связи на принадлежащий заявителю телефонный номер +7... в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такой рекламы.
2. N.N.N. представить в Магаданское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **«27» октября 2017 года.**

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статей 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии

<....>

<....>

Члены Комиссии:

<....>