

ООО «ТИГР»

<...>

Конкурсный управляющий

ООО СК «Энергострой»

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-100/2015

18 ноября 2015 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 16.11.2015

Решение изготовлено в полном объеме 18.11.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: (.....)

рассмотрев дело № 08-100/2015 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ТИГР» (далее – заявитель, Общество) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО СК «Энергострой» Телкова О.А. (далее – ответчик) при проведении открытых торгов по реализации имущества должника (автотранспорт, недвижимость), открытого по составу участников и форме предложения цены.

В присутствии:

от заявителя -<...> представитель ООО «ТИГР» по доверенности от 26.2015 № б/н;

от ответчика – представитель не явился, в адрес Сахалинского УФАС России поступило ходатайство от 16.11.2015 вх. № 5887 от <...> о рассмотрении заявления в отсутствие стороны ответчика.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 09.11.2015 (вх. № 5776) поступила жалоба на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО СК «Энергострой» <...>. при проведении открытых торгов по реализации имущества должника (автотранспорт, недвижимость), открытого по составу участников и форме предложения цены (№ сообщения 760344, дата публикации 02.10.2015).

По мнению заявителя, конкурс проводится с нарушением требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон «О несостоятельности (банкротстве)»), а именно не указаны сведения о наличии действующего договора аренды между ООО СК «Энергострой» и ООО «ТИГР».

Ответчик с доводами заявителя не согласился, считает ошибочным суждение заявителя о наличии обременения.

Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив, материалы дела 08-100/2015 установила.

На официальном сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещена информация о проведении открытых торгов по реализации имущества должника (автотранспорт, недвижимость), открытого по составу участников и форме предложения цены (№ сообщения 760344, дата публикации 02.10.2015).

Согласно ч.1 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов.

Согласно ч. 4 ст. 110 Закона «О банкротстве» продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса. Продажа предприятия осуществляется путем проведения открытых торгов.

В соответствии с п.3 ст. 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

Согласно ч.10 и ч.19 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении залогового имущества подлежат указанию в сообщении о продаже имущества посредством торгов, поскольку условие о наличии или об отсутствии обременения в отношении залогового имущества является обязательным (существенным) условием договора купли-продажи, заключаемого по результатам торгов.

Как установлено Комиссией Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 09 апреля 2015 года по делу № А59-3190/2014 ООО СК «Энергострой» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство,<...>. утверждён конкурсным управляющим.

В соответствии с ч.1 ст. 126 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Согласно материалам дела между ООО «ТИГР» и ООО СК «Энергострой» 23 июня 2014 года заключен договор аренды транспортного средства без экипажа. Арендодатель предоставляет во временное владение и пользование Арендатору следующие транспортные средства:

1. Автобус Toyota Hiace № М 944 ОВ 65, год выпуска 2008, ПТС 65 ТУ 930883
2. Автомобиль NISSAN INFINITI FX37 легковой № М 700 МН 65, год выпуска 2011, ПТС 78 УО 391639
3. Автомобиль NISSAN MURANO легковой № М 648 ЕУ 65, год выпуска 2011, ПТС 78 НЕ 501223
4. Автомобиль TOYOTA LEXUS LS 600H легковой № М 001 КТ65, год выпуска 2011, ПТС 25 УЕ 828398
5. Автомобиль Ниссан-Сафари-Универсал № В 170 УМ 65, год выпуска 1995, ПТС 65 МЕ 183519
6. Прицеп к легковому автомобилю 8213А7 рег. №АА 7993 65, год выпуска 2011, ПТС 45 НЕ 095055.

Конкурсный управляющий ООО СК «Энергострой» <...>. 01 июня 2015 года уведомил ООО «ТИГР» об отказе от исполнения сделок должника в порядке ст. 102 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч.1 вышеуказанной статьи внешний управляющий в течение трех месяцев с даты введения внешнего управления вправе отказаться от исполнения договоров и иных сделок должника.

Согласно ч.3 ст.102 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случаях, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи, договор считается расторгнутым с даты получения всеми сторонами по такому договору заявления внешнего управляющего об отказе от исполнения договора.

02 октября 2015 года конкурсный управляющий разместил извещение о проведении открытых торгов по реализации имущества должника (автотранспорт, недвижимость), открытого по составу участников и форме предложения цены.

Довод заявителя о том, что в данном извещении не указано обременение в виде действующего договора аренды Комиссией не принимается, в виду следующего.

До объявления рассматриваемых торгов Конкурсным управляющим совершены действия по отказу от договора аренды транспортного средства без экипажа от 23.06.2014, в материалах дела имеется уведомление от 01 июня 2015 года о расторжении договора аренды транспортного средства без экипажа от 23.06.2014, что исключает обязанность по указанию в объявлении о проведении торгов по продаже имущества сведений об аренде имущества.

На рассмотрение Комиссии, заявителем не представлены доказательства, о признании вышеуказанных действий конкурсного управляющего не законными.

Остальные доводы жалобы для рассматриваемого дела значения не имеют.

С учетом изложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-100/2015, руководствуясь статьей 23, частью 1, частью 5 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ТИГР» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> ООО СК «Энергострой», признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.