

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Кировского УФАС России;

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника ОКЗ Кировского УФАС России;

Коваленко С.М. – специалиста ОКЗ Кировского УФАС России;

в присутствии:

<...> - представителей управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова, по доверенностям,

<...> – коммерческого директора ООО «Промышленно-Строительная Компания», полномочия подтверждены,

рассмотрев жалобу ООО «Промышленно-Строительная Компания» на действия управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова

УСТАНОВИЛА:

18.03.2014 г. в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «Промышленно-Строительная компания», (далее - Заявитель) на действия управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика способом электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту оконных конструкций (реестровый код закупки 0140300040814000091).

Заявитель сообщает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок заявка ООО «Промышленно – Строительная компания» была отклонена на основании п.1 ч.4 ст. 67 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в связи с отсутствием сведений о наименовании места происхождения или наименовании производителя товара.

По мнению Заявителя, в первой части заявки ООО «Промышленно-строительная компания» были указаны товарные знаки, принадлежащие

конкретным производителям товаров, по которым можно идентифицировать производителя. Считает, что товарный знак является указанием на производителя товара.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Уполномоченного органа запрошены необходимые документы по данному размещению закупки, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 25.03.2014 года. Уполномоченный орган представил запрошенные документы, а также письменные пояснения. Заказчик надлежащим образом извещенный о рассмотрении жалобы явку представителя не обеспечил, не направил ходатайство о рассмотрении материалов дела в его отсутствие.

Из письменных пояснений Уполномоченного органа следует, что в соответствии с действующим законодательством в сфере закупок и п. 24 Информационной карты документации об электроном аукционе первая часть заявки должна содержать в том числе наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии со ст. 1516 Гражданского кодекса РФ № 230-ФЗ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

По мнению Уполномоченного органа, довод заявителя о возможности идентифицировать производителя по товарному знаку не состоятелен в силу того, что у аукционной комиссии отсутствует обязанность идентификации места происхождения товара или производителя товара, а обязанность указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара полностью возложена на участника закупки. Действия аукционной комиссии, отклонившей заявку участника закупки с присвоенным номером 11, являются правильными, основанными на нормах действующего законодательства РФ. Просит жалобу ООО «Промышленно-строительная компания» признать необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

На заседании комиссии представитель Заявителя подтвердил доводы жалобы, изложенные письменно.

Представители Уполномоченного органа подтвердили позицию, изложенную письменно.

Заслушав доводы Заявителя, представителей Уполномоченного органа изучив представленные документы, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

27.02.2014 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.ru опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Предмет аукциона – выполнение работ по капитальному ремонту оконных конструкций (номер извещения 0140300040814000091). Начальная максимальная цена контракта составляет 1 240 285,00 рублей. Заказчик – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 61 города Кирова».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.03.2014 г. № А-0078/14 – 1 заявка ООО «Промышленно-строительная компания» (защищенный номер заявки 11) отклонена на основании пункта 1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием сведений о наименовании места происхождения или наименование производителя товара.

В соответствии с п.п. б ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, товарный знак является обозначением, служащим для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 24 Информационной карты документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать в том числе: наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Анализ первой части заявки ООО «Промышленно-строительная компания» (защищенный номер заявки 11) позволяет сделать вывод, что данная заявка не содержит наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Довод Заявителя о том, что товарный знак является указанием на производителя товара не нашел своего подтверждения. Указанные ООО «Промышленно-строительная компания» в первой части заявки товарные знаки предлагаемого к поставке товара являются индивидуализацией самих товаров, а не производителя данного товара или места происхождения товара.

Таким образом, на основании п.1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно не допустила к участию в аукционе ООО «Промышленно-строительная компания» в связи с отсутствием в первой части заявки наименования места происхождения товара или наименования производителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать необоснованной жалобу ООО «Промышленно-строительная компания», на действия аукционной комиссии управления муниципальных закупок правового департамента администрации города Кирова при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту оконных конструкций (номер извещения 0140300040814000091).