

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20560/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет», (...)

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту входной группы и помещений постоянно действующей приемной комиссии Московского Политеха г. Москва, ул. Большая Семеновская, д.38, стр.3 (корпус В) (реестровый № 32110804732, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 10.11.2021.

Дата начала срока подачи заявок — 10.11.2021.

Дата и время окончания подачи заявок — 18.11.2021.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации Заказчика, которые по его мнению могут ограничивать конкуренцию.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик необоснованно устанавливает требования о предоставлении конкретных показателей товаров, при этом сами такие требования содержат признаки излишней детализации, что имеет признаки использования таких требований как «Фильтр для отклонений» неудобных заявок.

Размещённое Заказчиком Приложение №18 к Техническому заданию «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией о конкурсе в электронной форме» (Далее – Форма 2) по мнению Заявителя крайне подробно описывает потребность в установке определённых изделий при проведении работ. В случае выражения согласия на такие условия, заказчик будет удовлетворён в своей потребности, так как установленное оборудование и изделия будут соответствовать тем характеристикам, что изложены в вышеуказанной Форме 2.

Также Заявитель указывает, что Заказчик сформировал Форму 2 таким образом, что она вводит участников закупки в заблуждения и неправомерно затрудняет

подачу заявки, используя конструкцию «не применяется» заказчик искусственно усложняет подготовку заявки.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком установлена искусственно расширенная и запутанная инструкция, которая в то же время является противоречивой и не описывает достоверно формат установленных требований. Данное нарушение не позволяет Заявителю корректно подготовить заявку.

В Инструкции имеются положения, которые дублируют друг друга полностью:

«- Знак « » означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный(-ые) показатель(-и), более указанного значения.

- Знак « » означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный(-ые) показатель(-и), менее указанного значения.

- При указании значения показателя одновременно, сопровождающегося знаками «>» и/или «<» и/или «≥» и/или «≤», словами «не менее» и/или «не более» участник закупки должен указать конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, с учетом требований к таким знакам (словам), за исключением случаев предусмотренных настоящей инструкцией.»

Данная группа положений инструкции полностью дублирует следующую:

«- При указании значения показателя, сопровождающегося предлогом «от», указанное значение является минимальным, участник закупки должен указать конкретный(-ые) показатель(-и) более установленного заказчиком значения.

- При указании значения показателя, сопровождающегося предлогом «до», указанное значение является максимальным, участник закупки должен указать конкретный(-ые) показатель(-и) менее установленного значения.

- При указании значения показателя одновременно, сопровождающегося предлогами «от... до... », участник закупки должен указать конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, крайние значения не допустимы.»

Также Заявитель указывает, что Заказчик устанавливает требования таким образом, что они дублируют друг друга, что неоправданно повышает риск допуска технических ошибок при подаче заявки, в качестве примера Заявитель приводит следующие положения документации:

Согласно Приложению № 18 к Техническому заданию Смеситель тип 1: Исполнение излива двухрукоятчного смесителя: неподвижный; не применяется. Тип управления: вентильное или рычажное. Исполнение однорукоятчного смесителя для присоединения к сетям: с гибкими трубками; не применяется. Высота установки водоразборной арматуры (расстояние от горизонтальной оси арматуры до санитарных приборов): $\geq 200 < 210$ мм или не применяется. Материал корпуса смесителя: латунь или бронза. Номинальный диаметр арматуры: 15; 20 мм. Расстояние между центрами штуцеров для присоединения патрубков подвода воды: 100 мм; не применяется. Угол поворота рукоятки: до 90 градусов; не применяется. Исполнение двухрукоятчного смесителя для присоединения к сетям: с литым тройником; не применяется. Тип монтажа: наружный. Диаметр гибких

трубок: 9 мм; не применяется. Обозначение типа смесителя: (См-МДЦБА); (См-МДРНА); (См-МОЦБА).

При этом согласно ГОСТ 25809-2019:

Применяемое наименование	Обозначение
Смеситель	См
Кран	Кр
Умывальник	Ум
Мойка	М
Ванна	В
Ванна и умывальник	ВУ
Душ	Дш
Бидэ	Бд
Водогрейная колонка	К
Двухрукояточный	Д
Однорукояточный	О
Локтевой	Л
С подводками в отдельных отверстиях	Р
Центральный (с подводками, размещенными в одном отверстии)	Ц
Наборный	Б
Настенный	Н
Застенный	З
С душевой сеткой на гибком шланге	Шл
С душевой сеткой на штанге	Шт
С душевой сеткой на стационарной трубке	Тр
С щеткой с наборным креплением	Щб
С щеткой с настенным креплением	Щн
Излив с аэратором	А
Излив выдвижной	Ив
Излив со струевыпрямителем	Ст
Излив с развальцованным носиком	р

Согласно пункту 3.2 ГОСТ 25809-2019 Условное обозначение типа смесителя или крана в технической документации или при заказе должно состоять из букв: См - для смесителя или Кр - для крана, типа смесителя или крана, указанного последовательным набором буквенных обозначений, приведенных в таблице 1, и обозначения настоящего стандарта.

Таким образом, рычажной смеситель в любом случае будет иметь букву «О» в обозначении Типа (См-МОЦБА), а вентильный – букву «Д» (См-МДЦБА; См-МДРНА).

Кроме того Заявитель указывает, что Заказчиком устанавливаются излишне детализированные требования, которые не влияют на эксплуатационные свойства товара, но обязывают участников закупки закупать товар до подачи заявки и проводить соответствующие испытания.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком установлены субъективные критерии оценки заявок, которые противоречат принципам Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

На основании части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Установление определенных требований к техническим и качественным характеристикам товаров, которые надлежит поставить в ходе исполнения договора обусловлено потребностью Заказчика.

В связи с чем в Приложении № 18 к Техническому заданию установлены требования к качеству, техническим характеристикам товаров, поставляемых при выполнении работ, что подтверждается пунктом 9.1 Технического задания, которые позволяют четко идентифицировать товар, необходимый к поставке.

Документация позволяет представить в составе заявки значения параметров характеристик, соответствующие требованиям Заказчика, и одновременно составляющие достоверные сведения исходя из совокупности характеристик товара.

Комиссия отмечает, что в ГОСТ 25809-2019 установлены следующие типы: однорукоятный и двухрукоятный, данные параметры не равнозначны параметрам «Тип управления: вентильное и рычажное».

Кроме того, как отметил представитель Заказчика, на рынке присутствуют двухрукоятные рычажные смесители, таким образом в требованиях установлены дополняющие друг друга характеристики, а не дублирующие друг друга характеристики, для однозначного понимания потребности Заказчика.

При описании объекта закупки, в том числе, использовались характеристики товаров установленные в КТРУ.

Согласно пункту 3.2 ГОСТ 25809-2019 условное обозначение определяет только тип смесителя и не нормирует такие характеристики, как например, материал корпуса смесителя, который установлен в КТРУ, как «обязательный для использования», аналогично по товару «Зеркало»

Таким образом, дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики, включены в описание объекта закупки (Приложение №18 к Техническому заданию) для детального описания определенных потребностей заказчика с учетом характеристик, влияющих на ценовую категорию планируемого к поставке товара, представленного на рынке закупаемой продукции .

Относительно довода жалобы об оспаривании критериев оценки Комиссия отмечает, что согласно пункту 18 Информационной карты «Критерии оценки заявок на участие в закупке: Установлены в Приложении № 1 к Информационной карте.

Согласно приложению №1 КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ И ПОРЯДОК ИХ ОЦЕНКИ значимость критериев по стоимостному критерию составляет 50% и по не стоимостному критерию - 50%.

Таким образом, участник, давший согласие на все установленные условия работ и предложивший минимальную цену, имеет возможность стать победителем закупки.

Комиссия отмечает, что Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Таким образом спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия подчеркивает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге могут привести к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

На заседании Комиссии установлено, что для участие в процедуре было подано две заявки, которые соответствуют требованиям закупочной документации,

данный факт опровергает доводы Заявителя о том, что требования документации ограничивают конкуренцию.

Кроме того Заявитель не представил доказательств невозможности подачи заявки на участие в процедуре, а также не доказал невозможность поставки товара в соответствии с требованиями закупочной документации Заказчика.

Также Заявителем не было представлено доказательств невозможности заполнения заявки согласно инструкции.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (...) на действия ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (ИНН: 7719455553, ОГРН: 1167746817810) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

18.11.2021 № ЕО/70242/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.