

РЕШЕНИЕ № 60-ж/2014

25 февраля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

| | | |
|---------------------------|--------------------|---|
| Председателя Комиссии: | Сапрыкиной Н.В. | - заместителя руководителя УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Ливончик В.А. | - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| | Воронковой Д.А. | - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТД Нейрон» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Comrast, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4» (изв. № 0169300035814000019) в присутствии:

- представителя МБУЗ «ГБ № 4», действующего на основании доверенности от 31.12.2013 года,

- представителей ООО «ТД Нейрон», действующих на основании решения №1 Учредителя ООО «ТД Нейрон» от 08.10.2012 года, а также доверенности № 1 от 31.01.2014 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД Нейрон» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Comrast, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4» (изв. № 0169300035814000019) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Администрация Миасского городского

округа, 13.02.2014 года объявила о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Compact, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4, путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0169300035814000019 о закупке.

Общая начальная (максимальная) цена контракта – 1471701,00 рубля.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 27.02.2014, 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Compact, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ" не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что заказчик неправомерно установил в пункте 9 информационной карте требование о предоставлении на момент поставки документов подтверждающих согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории Российской Федерации.

На заседание Комиссии представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

18.02.2014 года в адрес заказчика поступил запрос на разъяснения положений документации об аукционе. В связи с чем, заказчик 19.02.2014 года в 09 часов 03 минуты внес изменения в документацию о закупке и опубликовал документацию с изменениями на официальном сайте.

Таким образом, заказчик считает доводы жалобы необоснованными, так как обжалуемые положения документации о закупке своевременно изменены.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых,

финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно положениям части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В пункте 9 информационной карты документации о закупке в редакции №2 (с внесенными изменениями от 14.02.2014 года) установлено, что поставщик на момент поставки товара должен предоставить документы, подтверждающие согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ. Также данные требования содержатся в подпункте г пункта 2.1 проекта муниципального контракта, который является неотъемлемой частью указанной документации о закупке.

Поскольку участники закупки принимают участие в торгах в целях заключения контракта, требование о наличии при поставке документа, подтверждающего согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ, фактически является требованием к участнику закупки. При этом в пункте 18 информационной карты (требования к участникам закупки) данные требования не установлены.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требование о предоставлении на момент поставки товара документов, подтверждающих согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, заказчик в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установил в проекте контракта требование о предоставлении поставщиком на момент поставки товара документов, подтверждающих согласие правообладателя на использование товарного знака данным поставщиком на территории РФ.

Вместе с тем, решением об изменении положений документации о закупке от 19.02.2014 года данные положения документации об аукционе исключены, что не противоречит требованиям части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного Комиссия отмечает, что данные нарушения законодательства о контрактной системе устранены заказчиком самостоятельно, то есть без предписания Челябинского УФАС России, следовательно, не привели к нарушению прав и законных интересов участников закупки.

2. В силу части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение об аукционе должно содержать сведения, указанные, в том числе в статье 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта

закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Извещение о проведении закупки, пункт 1 информационной карты устанавливает, что предметом аукциона является поставка Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Compact, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4».

На заседании Комиссии представители заявителя указали на то, что анализатор гемостаза STA Compact производится не фирмой «Рош Диагностикс ГмбХ», как это указано в предмете аукциона, а компанией «Диагностика Стаго», Франция. В доказательство своего довода представители заявителя представили копии регистрационных удостоверений на указанный аппарат, а также копию регистрационного удостоверения на наборы реагентов, реагенты, контрольные и калибровочные материалы, специальные растворы для определения показателей системы свертывания крови, производства компании «Диагностика Стаго», Франция.

Так, согласно указанным документам ЗАО «Рош-Москва», Россия выдано регистрационное удостоверение № ФСЗ 2008/01137 от 29.02.2008 на неограниченный срок действия, подтверждающее, что анализатор гемостаза STA Compact с принадлежностями является изделием медицинского назначения. При этом в регистрационном документе указано, что производителем данного оборудования является компания «Диагностика Стаго», Франция.

Представитель заказчика указал, что в 2013 года в фирме «Диагностика Стаго» произошло разделение компании на две самостоятельные организации «Диагностика Стаго» и «Рош Диагностикс ГмбХ». Также представитель заказчика пояснил, что анализатор гемостаза STA Compact, приобретенный в 2011 году имеет серийный № 1131059250 и зарегистрирован в фирме «Рош Диагностикс ГмбХ». Вместе с тем, данные доводы документально не подтверждены, а регистрационное удостоверение на аппарат, на который приобретаются реагенты и расходные материалы указывает, что анализатор гемостаза STA Compact, произведен компанией «Диагностика Стаго», Франция.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 5 статьи 63, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки указал не соответствующую действительности информацию о производителе товара.

3. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере

обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, заказчик в документации о закупке наряду со сроком и порядком предоставления обеспечения исполнения контракта должен указать требования к самому обеспечению, в том числе к сроку действия обеспечения исполнения контракта и его условий, к порядку предоставления обеспечения исполнения контракта.

Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрен статьей 45 Закона о контрактной системе, в том числе в части предоставления обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии, выданной банками, включенными в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Однако в информационной карте в части порядка предоставления обеспечения исполнения контракта заказчиком не установлено требование о необходимости предоставления банковской гарантии выданной банками, указанными в части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Кроме того, из положений документации о закупке невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта. Так, согласно пункту 37 информационной карты срок действия безотзывной банковской гарантии, выданной банком, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 9.1 проекта муниципального контракта, контракт действует до исполнения сторонами всех принятых обязательств по контракту.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям части 8 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов

такой приемки.

Подпункт б пункта 2.1. проекта муниципального контракта указывает, что поставщик обязуется поставить товары покупателю по номенклатуре, ценам и в количестве, указанных в спецификации (приложение №1).

Приложение №1 к проекту контракта представлено в виде пустой таблицы со следующими наименованиями колонок: наименование товара; характеристика товара; ед. изм.; кол-во; цена за ед. изм. руб.; сумма, руб.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе процедура заключения контракта, предусматривает, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

При этом следует отметить, что такие показатели как количество товара, единица измерения товара, наименование товара, а также конкретные показатели товара (то есть без возможности выбора таких показателей), установленные документацией закупке при заключении контракта изменяться не могут. Поэтому данные показатели должны быть включены в проект контракта в том числе в спецификацию при его размещении на официальном сайте в составе документации о закупке.

Таким образом, заказчик в нарушение требований частей 1, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не включил в приложение к проекту контракта неизменяемые характеристики товара и его количество, что может повлечь за собой нарушение порядка заключения контракта, предусмотренного частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

5. В силу части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.2.3. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) в целях осуществления закупки рекомендуется провести исследование рынка путем изучения общедоступных источников информации, в том числе использование которых предусмотрено настоящими Рекомендациями, в целях выявления имеющихся на рынке товаров, работ, услуг, отвечающих требованиям, определенным в соответствии с пунктом 2.2.2 настоящих Рекомендаций.

При этом пункт 2.2.2 Методических рекомендаций устанавливает, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта необходимо установить перечень требований к товарам, работам, услугам, закупка которых планируется, а также требований к условиям поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта необходимо учитывать, в том числе требования к условиям поставки товара.

Вместе с тем, из представленных коммерческих предложений организаций следует, что заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал цены на товар без учета количества поставляемого товара, условий исполнения контракта, предусмотренных предметом торгов, в том числе по количеству товара.

Таким образом, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в нарушение требований части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе не учтены условия поставки товара.

Комиссия, руководствуясь статьей 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ТД Нейрон» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Compact, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмБХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4» (изв. № 0169300035814000019) обоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 63, пунктов 2,8 статьи 42, пунктов 1,8 части 1, части 4 статьи 64, части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 1,13 статьи 34, части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 60-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

25 февраля 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

| | | | | | |
|--------------|------------|------------------|---------------------|-----------------|----------------------|
| Председателя | Сапрыкиной | заместителя | руководителя | Челябинского | УФАС |
| Комиссии: | Н.В. | России; | начальника | отдела | контроля |
| Членов | Ливончик | -государственных | и муниципальных | нужд | Челябинского |
| Комиссии: | В.А. | УФАС | России; | ведущего | специалиста-эксперта |
| | Воронковой | закупок | для государственных | и муниципальных | нужд |
| | Д.А. | -Челябинского | УФАС | России, | |

на основании решения Челябинского УФАС России от 25.02.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТД Нейрон» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Реагентов и расходных материалов для

Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Comracf, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4» (изв. № 0169300035814000019) (далее - закупка), ходатайства МБУЗ «ГБ № 4» №309/06 от 26.03.2014 года, определения о внесении изменений в предписание по делу № 60-ж/2014 от 25.02.2014, в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБУЗ «ГБ № 4»:

1.1. **с момента размещения** на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать контракт, по итогам проведения аукциона, оформленного протоколом;

1.2. **в срок до 14.03.2014 года** принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Реагентов и расходных материалов для Анализаторов закрытого типа (Анализатор COBAS 6000, Анализатор гемостаза STA Comracf, Анализатор электролитов AVL 9180) производства "Рош Диагностикс ГмбХ", для нужд МБУЗ «ГБ № 4» (изв. № 0169300035814000019);

1.3. передать решение, указанное в пункте 1.2. настоящего предписания администрации Миасского городского округа для размещения его на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

2. Администрации Миасского городского округа в срок до 18.03.2014 года:

2.1. разместить решение, указанное в пункте 1.2. настоящего предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** с 28.02.2014 обеспечить МБУЗ «ГБ № 4», Администрации Миасского городского округа возможность исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания.

4. **МБУЗ «ГБ № 4» в срок до 28.03.2014 года** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания (решение об отмене закупки).

5. **Администрации Миасского городского округа в срок до 28.03.2014 года** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного решения об отмене закупки).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действия

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова